

P₈ $\frac{35}{402}$

Р 35
402
0

ДУХОБОРЦАХЪ.

СОЧИНЕНІИ

Студента Кіевской Духовной Академіи

Ореста Новицкаго.

1832.



Въ Типографіи Академической
при Кіевопечерской Лаврѣ.

Печатано съ дозволенія Коммисіи Духовныхъ
Училищъ

Государственная
Библиотека и БУР
им. В. И. ЛЕНИНА

140702-48



2007113290

О ДУХОБОРЦАХЪ.

Секша Духоборцевъ достойна особеннаго вниманія и изслѣдованія, по своему образу мышленія о предметахъ Вѣры и по той таинственности, въ которой она представляется взору наблюдателя. Образъ возрѣнія Духоборцевъ на Религію отличенъ не только отъ числаго ученія нашей Православной Церкви, но и отъ всѣхъ раскольническихъ полковъ, существующихъ въ Россіи; въ ихъ ученіи, какъ въ сихъ послѣднихъ, самымъ страннымъ образомъ смѣшивающа ложь и истина, но и въ самомъ семъ смѣшеніи открывающа иная духъ, иное основаніе и направленіе; все вѣрованіе ихъ секшы, обнаженное отъ вѣншихъ обрядовъ и учрежденій Церкви, заключено во внутреннемъ дѣйствіи души—въ представленіяхъ ума, въ чувствованіяхъ сердца.— Между тѣмъ, сія замѣчательная секша, давно уже существующая въ Россіи, доселѣ еще неприведена въ надлежащую извѣстность; еще не из-

слѣдованы историческія обстоятель-
ства ея, не раскрыто ученіе, не обо-
значенъ ея характеръ; о ней знаютъ,
большею частію, если не по одному
имени, по по сказаніямъ только част-
нымъ и не всегда вѣрнымъ.— Это про-
изошло, безъ сомнѣнія, отъ того, что
при начальномъ образованіи секты,
среди безпокойныхъ движеній ея, тру-
дно было слѣдить ходъ ея, еще со-
мнительный и неясный, и едва ли было
возможно вѣрно наблюдать и строго
оцѣнить ея ученіе, еще не вполне раз-
крытое и недовольно утвержденное.
Но въ настоящее время уже утихли
безпокойныя движенія, коими обыкно-
венно сопровождается появленіе въ
обществѣ новой секты;— нынѣ яснѣ
можно видѣть, чему хотѣтъ вѣровать,
и какъ рѣшаются дѣйствовать на сво-
емъ поприщѣ ея ревностные защит-
ники и послѣдователи: нынѣ свободнѣ
и вѣрнѣ можно наблюдать судьбу, духъ
и направленіе секты Духоборцевъ.

Въ чемъ же заключается исторія
сей секты, какъ внѣшняя, такъ и
внутренняя? Какъ первоначально про-
изошла она, какъ разпространялась
въ послѣдствіи времени, и какова была
судьба ея въ различныхъ періодахъ ея
существованія? Каково ея ученіе въ
своёмъ направленіи, умственномъ и дѣя-

шельномъ, въ отношеніи къ Церкви и нравственности людей, исповѣдующихъ оное? Каковъ ходъ сего ученія, основаніе и отношеніе къ другимъ ученіямъ о Вѣрѣ, къ Церкви православной и состоянію общественному? Вошъ главнѣйшіе вопросы, кои по требованію самаго предмета, необходимо должны войти въ изслѣдованіе о сектѣ Духоборцевъ.

I.

КРАТКАЯ ИСТОРИЯ СЕКТЫ: ЕЯ ПРОИЗХОЖДЕНІЕ, РАЗПРОСТРАНЕНІЕ, СУДЬБА.

Наименованіе Духоборцевъ въ первый разъ дано послѣдователямъ извѣстной секты въ Малороссіи, бывшимъ тогда Екаперинославскимъ Архіепископомъ Амвросіемъ, и дано, безъ сомнѣнія, для того, чѣшобы выразить отличительное свойство ихъ ученія. Хотя сіе названіе собственно означаетъ тѣхъ, кои опровергають Духа, или вступають въ борьбу противъ всего духовнаго: но оно не неприлично относится и къ разсматриваемой нами сектѣ; пошому чѣшо, признавая особенное дѣйствіе Святаго Духа въ своихъ послѣдователяхъ, она не

признаешь благодатнаго присушствія Его въ другихъ и въ самой Церкви православной, ошвергаешь всѣ ея шаинства;— слѣдовательно восплаешь уже прошивъ дѣйствующаго въ нихъ Свяшаго Духа.— Прежде Духоборцы были извѣсны самому Правительству подъ именемъ Иконоборцевъ, попому что непринимающъ у себя ни какихъ Иконъ. Въ полномъ историческомъ извѣстїи Пропоіерея Андрея Журавлева о Старобрядцахъ они описываются кратко подъ названіемъ: *Щельниковѣ* (*); но это слово неперешло въ общее употребленіе. Народъ проспой, какъ бы въ укоризну ихъ ученія, нерѣдко называетъ ихъ *Фармазонами*; слово, коимъ онъ ошличаетъ людей, своевольно нарушающихъ пошановленія Церкви, и особенно пошты. Болѣе древнее и по нынѣ самое употребительное названіе Духоборцевъ— *Молоканы*, данное имъ попому что и въ дни пошныя они употребляютъ въ пищу молоко. Впрочемъ, Молоканы и Духоборцы не соспавляютъ, какъ полагали нѣкогда, одной и тойже секпы: это два опдѣльные полка, какъ увидимъ послѣ.— Молоканы сами себя называютъ *во истинну духовными Христїа-*

(*) Полн. Исп. извѣстїе о Стар. 1794
С. II. ч. I. ст. 140.

наши, въ опличіе себя опъ всѣхъ другихъ, коихъ они называютъ *мірскими*.

Изслѣдованіе первоначальнаго произхожденія Духоборческой секшы можетъ опкрыть намъ побудишельныя и дѣйствующія причины секшы, и особенно духъ ея ученія;— опсюда же, съ самаго перваго основанія ея, надлежитъ намъ слѣдить ходъ ея, чрезъ непрерывный рядъ ея произшесшвій, до времени насшоящихъ: но сіе основаніе, сіе первоначальное произхожденіе почти сокрыто въ неизвѣстности. Сами Духоборцы незнають ничего рѣшишельнаго о своемъ произхожденіи; разбѣянные нѣкогда по всей Россіи и незнакомые съ письменами, они немогли въ продолженіи долгаго времени сохранишь вѣрнаго извѣстія о началѣ своей секшы; а посему шѣ мнѣнія и преданія, какія сохраняющся между ими, слабо указываютъ на самый источникъ ея: разсмотримъ ихъ.

Есть мнѣніе, что секша духоборцевъ первоначально образовалась въ Тамбовской губерніи подъ названіемъ *Молокановъ*; опсюда уже распространилась въ другія мѣста Россіи, посылая тайно по временамъ въ Малороссію своихъ проповѣдниковъ для надзиранія и ушверженія насажденной тамъ ею

вѣры своей (*). Но Тамбовскіе же Духоборцы, въ 1802 году допрошенные въ Александроневской Лаврѣ о первоначальномъ произхожденіи секты ихъ, указали на Малороссію, какъ первый разсадникъ ученія, ими принятаго, и увѣряли, что различныя лица, въ различныя времена пріѣзжавшія къ нимъ изъ Украйны, принесли къ нимъ сіе ученіе, и уже давно распространили здѣсь свой образъ мышленія о ихъ вѣрѣ. Нѣтъ особенной причины сомнѣваться въ искренности сего показанія. Оно небыло испоргаемо у нихъ испязаніями или угрозами, а открыто добровольно, — не при судебномъ изслѣдованіи дѣла, гдѣ недоспашокъ довѣрія къ испывающимъ заспавляешъ иногда упорно сокрывашъ испину, — а при крошкѣ и шихомъ бесѣдованіи съ ними. Припомъ, сіе показаніе вѣрояпно и по историческимъ обстоятельствамъ. Духоборцы и Молоканы, при всемъ сходствѣ ихъ ученія въ главномъ, различающа между собою въ частностяхъ, и сіе различіе сполько занимаешъ ихъ, что постоянно возбуждаешъ и пишашъ

(*) Досуги Крымск. судіи, или второе пушешеств. въ Тавриду часть I. С П Б. 1803. ст. 44. соч. Павла Сумарокова.

между ими непрерывную вражду: доказательство, что обѣ сіи секты могли происпечь ошъ одного и того же источника, но не могли произойти одна ошъ другой; а распространение Духоборцевъ на Украинѣ, болѣе значительное здѣсь, нежели въ другомъ мѣстѣ, еспешвенно должно вести насъ къ тому предположенію, что и самое учение ихъ гораздо прежде явилось на Украинѣ, нежели въ губерніи Тамбовской. Въ какомъ же общвенно поселеніи на Украинѣ, и къмъ именно образовано шамъ сіе учение?

Екашеринославскіе Духоборцы, въ письменномъ Исповѣданіи вѣры своей (въ 1791 году), поданномъ шамошнему Губернатору Каховскому, указали первоначальное образование ихъ общества Екашеринославской округи, въ селѣ Никольскомъ. Тамъ спарикъ Силуанъ Колесниковъ первый явился проповѣдникомъ ученія Духоборческаго: житейская опышность его, а особливо письменность— дѣло рѣдкое у народа проспаго— предъубѣдили многихъ въ пользу ума его; спрогій образъ его жизни внушалъ къ нему уваженіе; щедрость и благошворительность его привлекали къ нему сердца; природный даръ говорить краснорѣчиво и сильно, сколько эше возможно при образованіи медаль-

Нѣмъ, сообщалъ словамъ его особенную убѣдительность. Его домъ вскорѣ сдѣлался какъ бы народнымъ открытымъ училищемъ, въ которое спѣшили всѣ, желавшіе внимать его наставленіямъ; Воскресные дни преимущественно были днями собраній, въ коихъ онъ предлагалъ свое ученіе; когда же смерть прекратила жизнь его, — Кириллъ и Пётръ, его дѣти, во всемъ ему ревновавшіе, продолжили дѣло своего отца и болѣе утвердили начатое имъ ученіе. Таковое свидѣтельство Духоборцевъ о начальникѣ ихъ ученія доспойно вѣроящія: оно изложено шѣми, кои сами участвовали въ первоначальномъ составленіи секты, и тогда, — когда много еще было и постороннихъ очевидцевъ самаго дѣла; но при всемъ томъ, оно не вполне удовлетворительно: Екашеринославскіе Духоборцы, указывая здѣсь на то, какъ образовалось отдѣльное, частное ихъ общество, не указываютъ на происхожденіе ученія всеобщее. Посему, если Силуанъ и былъ у Екашеринославцевъ первымъ провозвѣстникомъ ихъ ученія, то еще неизвѣстно, былъ ли онъ первымъ опосредственно Духоборцевъ вообще. Гораздо вѣроятнѣе, что онъ передавалъ другимъ мнѣнія, уже существовавшія, Гошова, — распространялъ то, чему

самъ научился у другихъ; ибо и нѣкопорыя преданія, и слѣды самаго ученія, восходящъ гораздо дальше появленія Силуана на своемъ поприщѣ.

За нѣсколько еще времени до Силуана, (около 1740), въ Харьковской Губерніи, въ селѣ Охочѣмъ, появился нѣкто иноспранецъ, называвшій себя опсшавнымъ Уншеръ— Офицеромъ (*). Долгое время обитая здѣсь между поселянами, хоща незнаемый никѣмъ, онъ успѣлъ наконецъ пріобрѣсти ихъ расположеніе и довѣріе: въ ихъ сходбищахъ онъ рѣшалъ ихъ недоумѣнія, и подавалъ имъ совѣшы; въ часпныхъ не удовольствіяхъ—примирялъ ихъ не согласія и распри, а при домашнихъ занятіяхъ и самъ не опказывался участвовашъ съ ними въ дѣлахъ хозяйственныхъ. Опытный другъ, безпристрастный судія, ревностный сошрудникъ, онъ легко могъ сдѣлаться у нихъ и насшавникомъ вѣры: въ зимніе вечера, свободные опъ занятій, первоначально привлекая къ себѣ любопытныхъ, конечно, рассказами о спрапахъ далекихъ, онъ опсторожно и шихо началъ сообщашъ имъ мысли свои о вѣрѣ. Явные успѣхи его и прозвбы убѣжденныхъ имъ засшавили его ос-

(*) Досуги Крымск. судьи: часть I. стр. 43

нашьясь здѣсь на всегда; немѣя по-
 стояннаго жилища, онъ часто пере-
 мѣнялъ у нихъ свое пребываніе по
 разнымъ домамъ, но до конца своей
 жизни никогда не измѣнялъ своему об-
 разу дѣйствованія. Думающъ, что сей
 иностранецъ былъ Квакеръ, потому
 что образъ его жизни и правила, ка-
 кія онъ проповѣдывалъ, совершенно со-
 гласны съ духомъ ученія Квакерскаго.
 Не имѣя болѣе никакихъ историческихъ
 извѣстій о немъ, не можемъ теперь
 ни подтверждать, ни опровергать сего
 послѣдняго мнѣнія; о немъ вѣрнѣе можно
 будешь судить тогда, когда болѣе
 познакомимся съ духомъ самаго ученія
 Духоборческаго, и ближе узнаемъ по
 отношенію, въ какомъ оно находится
 къ ученіямъ другихъ сектъ.

Достоверныхъ преданій о произ-
 хожденіи секты Духоборцевъ не на-
 ходимъ болѣе у нихъ самихъ (*); но

(*) Если и можно встрѣчать еще нѣко-
 торыя преданія по сему предмету, при-
 писываемыя Духоборцамъ, то большею
 частію не вѣроятныя. Такъ на прим.
 сами Духоборцы производятъ начало
 своей секты отъ трехъ Вавилонскихъ
 Опроковъ, упоминаемыхъ у Даниила
 (гла. III.). Говорятъ даже, будто

окупаются еще нѣкоторыя слѣды ихъ ученія, болѣе или менѣе явныя, которыя просираваются гораздо дальше разсмотрѣнныхъ нами преданій. Въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны открыты были въ Москвѣ нѣкоторыя Фанатики. Ихъ ученіе вскорѣ обнаружено въ 12 пунктахъ Синодальнымъ указомъ (печ. 1734. Іюня 17.), изъ коего видно, что они между прочимъ, а) вѣровали внутреннему, непосредственному опкровенію; б) призывали Св. Духа, въ нихъ живущаго, скаканіемъ и прыжками, и тогда, какъ бы воспорженные нѣкою силою, изрекали (такъ называемые ими) пророчества; в) обрядныя Церковныя таинства, — крещеніе, причащеніе, бракъ — опвергали, или принимали ихъ только

начальникомъ ученія у Духоборцевъ, живущихъ близъ Азовскаго моря на Молочныхъ водахъ, былъ какой-то господскій человекъ, бѣжавшій изъ Россіи, и что достигнувъ глубокой старости, онъ недавно скончался у нихъ. (Смоп. сѣвер. Арх. за 1828 годъ. Часть XXXIII. въ спаньи: *Повѣдка на Кавказъ*, стр. 66). Между тѣмъ исторія Духоборцевъ, живущихъ на Молочныхъ водахъ, весьма известна, и ни мало не согласна съ подобнымъ рассказомъ.

духовно . А сіи мнѣнія соспавляютьъ главнѣйшіе догматы, и, шакъ сказаць, первую основу всего ученія у нынѣшнихъ Духоборцевъ . Подобныя мнѣнія извѣсны были и прежде, въ царствованіе Петра Великаго . Еще во вшоромъ десятилѣтїи прошекшаго вѣка былъ схваченъ въ Угличѣ, опспавный Московскій Спрѣлецъ Прокопій Лупкинъ съ двадцашью послѣдователями ученія его, которые шакже всѣ вѣровали непосредственному въ нихъ опкровенію, какому-шо внушреннему, особенному нисхожденію на нихъ Св. Духа . Они хвалились, что ихъ мнѣнія уже распроспранены во многихъ мѣстахъ Россїи— и въ слѣдствіе превращенныхъ полковъ своихъ всѣ заключены были въ шемницы ; несмотря впрочемъ на сіе заключеніе, и на другія понудительныя и строгія мѣры со стороны Правительсшва, они остались упорно— непреклонными въ своихъ мнѣніяхъ . Опкуда заимсповалъ Лупкинъ сіи мнѣнія и каковы были дальнѣйшія обшпательсшва его послѣдователей, — къ сожалѣнію, неизвѣсно .

До появленія Лупкина, проповѣдниковъ его мнѣнія невспрѣчаемъ ни гдѣ ; а ереси, еще до него извѣсныя въ Россїи, или не имѣють никакого опношенія къ ученію Духоборцевъ , или

имѣющъ, но слишкомъ частное и одно-
стороннее. Таково напр. отношеніе
къ нему ученія Калвинскаго, которое
въ началѣ XVIII вѣка упорно защища-
емо было Спрѣльцами подъ начальствомъ
Лѣкаря Димитрія Тверипинова, осужде-
ннаго съ своими сообщниками на послѣд-
немъ Россійскомъ Соборѣ въ 1714 году
(*): сіе ученіе, подобно Духоборческимъ
шолкамъ, отвергаетъ обряды и внѣшнія
послѣдованія Церкви, но нѣтъ въ
немъ того не посредственнаго, особен-
наго опкровенія опъ Духа, на коемъ
преимущественно держишся все вѣрова-
ніе Духоборцевъ. Ближе къ нему подхо-
дятъ шолки Силезца Кульмана, въ
1684 году проповѣдывавшаго въ Москвѣ
ученіе Бемово и сожженнаго шамъ
(**); но и въ семъ ученіи иное направле-
ніе, нежели въ ученіи Духоборцевъ:
Кульманъ училъ, между прочимъ, что
„Иисусу Христу необходимо должно
еще однажды прийти въ міръ въ видѣ
Пророка, съ великими знаменіями и
чудесами, и обратишь всѣхъ людей на-
пушь истинный, и ввеси ихъ съ Собою
въ Свое царство;“ но Духоборцы пропо-

(*) Предисловіе къ *Калнию евры Яворскаго*.

(**) *De stat. Eccl. et Relig. Moscov. - Bergü.*
Lips. 1722. par. 1. pag. 80.

вѣдующъ не внѣшнее и видимое иришесшвіе Іисуса Христа въ міръ, а внутреннее и сокровенное снисхожденіе его въ душу каждаго челоуѣка.

И такъ, если слѣды ученія Духоборцевъ не восходящъ въ вѣкъ XVII, то достовѣрнѣе всего, что Лупкинъ первый началъ разсѣвать сіе ученіе, и что оно, по причинѣ гоненія на него въ Москвѣ и ея окрестностяхъ, отсюда уже перешло на Украину, возрасло здѣсь свободнѣе, а съ печеніемъ времени распространилось и въ другихъ мѣстахъ Россіи.—

Вмѣстѣ съ симъ должно признашь, что первыя сѣмена Духоборческаго ученія брошены въ Россіи въ самомъ началѣ XVIII столѣтія; ибо видимъ уже прозябаніе ихъ въ 1715 году въ полкахъ Лупкина и его послѣдователей: въ Царствованіе Императрицы Анны, въ 1733 году, (время, на которое указываетъ и Шпраль, какъ начало явленія Духоборцевъ) (*) появляешся Духоборческое ученіе въ Москвѣ, уже не какъ что либо новое, а какъ выраженіе того, что было прежде,— только съ болшею силою, въ болшемъ объемѣ; въ половинѣ прошлаго столѣтія (онѣ

(*) Beyträge zur Russich Kirchengeschichte.
Hale . 1827

1740—1750 (*), куда также относясь и въкошорые начало Духоборческой секшы (см. Lenz. de Duchobor.) явно уже образующся цѣлыя секшы, раздѣленные мѣспомъ, но соединенныя духомъ, — различными основашелями, но на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ; наконецъ въ 1785 году, (въ коемъ полагаешъ происхождение Духоборцевъ Фаперъ) (**) всѣ послѣдователи сихъ секшъ, доселѣ безъимянныхъ, или получавшихъ названія по произволу каждаго, получающъ опредѣленное и постоянное наименованіе— Духоборцевъ.

Ученіе Духоборцевъ не скоро образовало изъ своихъ послѣдователей об.

(*) Около 1740 началась секша Духоборцевъ Харьковскихъ; ибо Сумароковъ, путешествовавшій въ концѣ прошлаго столѣтія, приводитъ (досути Судии. Спр. 43) собственное ихъ мнѣніе, что уже дѣль бо шому назадъ, какъ она произошла въ селѣ Охочемъ; а происхождение Духоборцевъ Екашеринославскихъ восходитъ не далѣе 1750; ибо писавшіе о Силуанѣ и его ученіи, въ 1791, говорящъ объ этомъ дѣлѣ, какъ весьма не давнемъ, о кошоромъ знаешъ цѣлое Село ихъ.

(**) Allgem. Gesch. d. Christl. Kirche. fortges. v. Vater. Гл. VII. 5. 340.

щесства особенныя, явно отдѣленные отъ всѣхъ прочихъ; за то, переносимое изъ мѣста на мѣсто, и шакъ сказашь, всегда движимое и живое, удобно ославляло слѣды свои въ различныхъ городахъ и весяхъ: разсѣяваемо было небрежно, и какъ бы на удачу; за то прозябеніе сѣмень его можно было видѣшь во всѣхъ концахъ нашего обширнаго опещества. Югъ, казалось, особенно благопріятствоваль ученію Духоборцевъ; оно сѣбно возраспало въ Губерніяхъ Екашеринославской, Харьковской, Тамбовской и землѣ Донскихъ Козаковъ; явилось на Кавказѣ, распроспранилось въ Сарашовѣ, Воронежѣ, Курскѣ; примѣчаемо было въ центрѣ Россіи— Москвѣ и Калугѣ; распроспранялось и на Сѣверѣ— въ Финляндіи, островѣ Эзелѣ и Губерніи Архангельской; наконецъ проникло въ самую Сибирь— въ Иркутскъ и даже Камчатку. Впрочемъ, ученіе Духоборцевъ, какъ ни далеко распроспранило свой духъ, нигдѣ не коснулось людей изъ сословій высшихъ; а послѣдовали ему только народъ просшой, необразованный; нѣсколько купцовъ, ремесленниковъ,— всѣ же прочіе суть крестьяне— земледѣльцы. Между Донскими Козаками довольно однакожь было въ свое время шакихъ, кошорые служили въ полкахъ и имѣли чины

Офицерскіе; въ 1810 году также нѣкопорые нижніе чины впали въ Духоборческую ересь (*): но далѣе сихъ степеней она не возвыщалась никогда. —

Самый классъ людей, исповѣдующихъ ученіе Духоборческое, можешь нѣкопорымъ образомъ давашь намъ поняшіе о томъ, какими средспвами оно первоначально распространялось и ушверждалось. Тамъ, гдѣ неизвѣсна писменность, оно и не могло распространяться посредспвомъ книгъ, или писаній: если были между Духоборцами, какъ и нынѣ есть, знакомые съ писменами, то не для шого, чшобъ писменность обращаешь въ способъ къ переданію другимъ своихъ мнѣній о вѣрѣ; нѣкопорые изъ нихъ могли занимашься чшеніемъ какихъ либо книгъ, близкихъ по своему духу къ образу ихъ мыслей о вѣрѣ (Такъ напр. Екашеринославскіе, по собшвеннымъ ихъ словамъ, чшывали иногда въ домѣ Силуана старую книгу — *клогъ разумній*); но это могло бышь для нихъ случаемъ къ большему только ушвержденію ихъ въ заблужденіи, уже принятомъ, а не

(*) Систематическій сводъ существующихъ Законовъ Росс. Имперіи. Право уголов. Том. I. 1821. стр. 90. Указъ 1810. Ноября 15.

къ первоначальному его принятію и распространенію; ибо ни въ какой книгѣ не содержится ихъ ученіе въ такомъ видѣ, какъ они исповѣдуютъ: иногда они излагали свое ученіе на письмѣ, но не для того, чтобы сими образцами вѣрованія своего сохранишь единство его между своими сочленами, а шѣмъ еще менѣе для удобнѣйшаго распространенія его по всѣмъ частямъ Россіи; ибо излагали свои мнѣнія о вѣрѣ не для себя самихъ, какъ было наприм. у Спарообрядцевъ, а для начальства, по требованію различныхъ постороннихъ обстоятельствъ (*). Мы уже видѣли главнѣйшихъ основателей нѣкоторыхъ частныхъ Духоборческихъ сектъ: направленные ими дѣлались Проповѣдниками ученія и для другихъ; являлись и Пророки, державшіе явно и гласно провозглашашь другимъ свое ученіе; но успѣхъ не всегда соотвѣтствовалъ ихъ ревности; ибо она, большею частію, была укрощаема прави-

(*) Напр. Екатеринославскіе Духоборцы (въ 1791). писали исповѣданіе своей вѣры для представленія Губернатору; въ 1816 подобное же исповѣданіе приготовлено было по требованію Херсонскаго Губернатора; но сами они никогда не пользовались сими изложеніями своего ученія.

шельствомъ . Гораздо больше успѣховъ имѣли шѣ , кои дѣйствовали скрытно: тогда ничто не мѣшало Фанатической ихъ ревности, если она гдѣ либо выступала на поприще своего дѣйствования; коммерческія и другія житейскія сношенія часто представляли ей самыя щасливые случаи незамѣтно разсѣивать свои мнѣнія въ мѣстахъ опдаленнѣйшихъ,— и поелику сіи сношенія въ обширной Россіи могутъ быть многочислены и по различнымъ направленіямъ, по ученіе Духоборцевъ, такимъ образомъ, легко могло переходить изъ устъ въ уста, далѣе и далѣе .

Секша Духоборцевъ, со времени перваго опкрытія ихъ до начала наступящаго вѣка, часто подвергалась преслѣдованіямъ и бѣдствіямъ . Еще Пётръ Великій предписалъ строгіе законы противъ опсупающихъ опъ православной Церкви; по силѣ узаконеній его надлежало, между прочимъ „Опсупавшихъ исправлять и о обращеніи ко благочестію увѣщавать, а копорые по увѣщаніи исправиться не похотятъ, о такихъ сообщитъ Синоду въ Сенатъ вѣдѣніе (*).“ Посему, какъ только опкрывали гдѣ либо Духоборцевъ,

(*) Системат. сводъ законовъ 1821. стр. 69 . Указъ 1722 . Апр. 29 дня .

попъ часъ, подобно другимъ раскольникамъ, ошъ мѣсца до мѣсца, чрезъ спелени власпей Духовныхъ, пересылали ихъ для допросовъ и увѣщаній; и поелику зараженные Духоборческою ересью упорспвовали въ своихъ заблужденіяхъ, какъ видно изъ примѣра Лупкина и его послѣдовапелей, по передаваемы были правипелямъ свѣпскимъ, кошорые не могли не осуждашь ихъ и не предавашь на заключеніе, по шому самому, что видѣли ихъ злонамѣренными распроспранипелями вредныхъ шолковъ, и возмушипелями общеспвеннаго порядка. Самый народъ, какъ ревностный хранипель Св. вѣры, презираль Духоборцевъ и убѣгаль ихъ, какъ язвы; онъ видѣль съ какимъ презорспвомъ взирающъ они на все, что пріяль онъ ошъ своихъ Опцовъ, какъ завѣпное достояніе вѣры,— зналь съ какимъ не уваженіемъ опзываются они о важнѣйшихъ пошпановленіяхъ Церкви Хрисповой, на кошорыхъ упверждаешся вѣра и надежда.

Со временъ Импераприцы Екашеринны II много смягчены законы Россіи прошивъ раскольниковъ и ерешиковъ: сіи законы, не спѣсня совѣспей, всѣмъ и каждому предоспавляющъ свободу Вѣроисповѣданія (*), запрещающъ даже

(*) Сиспемаш. Сводъ законовъ. 1821

неумѣстныя споры о вѣрѣ (*), и заповѣдуящъ миръ и согласіе между членами опечеснѣва самыми разновѣрными (**): но и при шаковомъ измѣненіи законовъ, не измѣнялась еще судьба Духоборцевъ. Въ самое Царствование Екаперины вшорой, мудро начерпавшей, что гоненіе раздражаетъ только умы (***) , они поспоянно были ненавидимы и укрощаемы. Правительство осуждало и преслѣдовало въ сіе время Духоборцевъ не по духу нешерпимости, тогда ему несвойственной; оно не удовлетворялось не доказанными доносами на нихъ, а имѣло самыя вѣрныя, самыя очевидныя доказательствва ихъ виновности; не желало снѣснять свободы ихъ совѣстей, но не могло и не должно было смотрѣть равнодушно на то, что возбуждаемые своимъ ученіемъ, они явно шли противъ устройства общественнаго благосостоянія, и явно стали выказывать противленіе Гражданской власти. Такимъ образомъ, они

спр. 55. Усп. благоч. спаш. 62;
 город. полож. спаш. 124; наказъ 1767,
 Юля 30. спаш. 494. 495.

(*) Спаш. благоч. 202.

(**) Спаш. 65.

(***) Сисп. сводъ памъ же. Наказъ. Юля 30. Спаш. 496.

сами угощивляли для себя шу бѣдственную судьбу, кошорая преслѣдовала ихъ по всюду; сами воспріали шо неспокойное направленіе мыслей и дѣйствій, кошорое всѣхъ вооружало прошивъ нихъ и засшавляло преслѣдовашь, какъ уличенныхъ пресшупниковъ. Послѣ сего, моглиль они искашь защиты для себя у закона, когда сами прошиводѣйствововали его веленіямъ? Самый законъ, желавшій бышь покровишелемъ всѣхъ, для нихъ не могъ не сдѣлашься спрогимъ судією. —

Впрочемъ, когда преслѣдовала Духоборцевъ законная спрососъ, не забывали испытывашъ ихъ и крошосшію. Имперашоръ Павель I, въ началъ своего царшвованія, упошребилъ прошивъ нихъ самыя крошкія мѣры (*), какія внушающъ снисходишельность и опеческая забошливосшь, пекущаяся о обращеніи заблуждшаго на путь правый: но снисходишельность вспрѣшила буйныхъ, опеческая забошливосшь — не благодарныхъ; они всему прошивились, когда обуздывали ихъ силою; хошѣли умножашъ своихъ послѣдовашелей, когда осшавили ихъ на волѣ. Вскорѣ явились въ Малороссіи новые послѣдо-

(*) Слешемъ. /сводъ законъ. 1821. стр. (87) увазь 1799. Августа 28. —

вашели ихъ (въ 1799 году) (*); начали гласно проповѣдывать, что высшія власши въ Государствѣ ненужны,— и десница, прежде ихъ миловавшая, обратилась для нихъ въ карающую: заключенные въ оковы, всѣ они (31. чел.), какъ общественные возмущители, были посланы въ Екашеринбургъ для разработки рудниковъ, „дабы возчувствовали чрезъ сіе, какъ слѣдуешь, по, что сущь на земли власши Богомъ опредѣленные на швердую защиту добрыхъ, злодѣямъ же подобнымъ на спрахъ и наказаніе (**).“ Но бѣдственная судьба людей понесшихъ строгое и достойное наказаніе, еще не вразумила подобныхъ имъ ерешиковъ: „Новгородской Губерніи, въ селѣ Чудовѣ (1800) опять открылись опшвергающіеся Церкви и не признающіе Государя и предоспавленной ему власши (***)“. Представленные Гражданскому суду, одни обнаружили свои шолки, признались въ заблужденіи, и обрѣли милосердіе и прощенье; другіе, оставшіеся въ закосненіи сердець и буйномъ зломыслии, понесли свои заблужденія и свое упорство въ ссылку. Тогда же чрезъ всѣ прав-

(*) См. означен. указъ.
 (**) там же.
 (***) Сводъ-спр. 69 и 70 указъ 1800 Марца 30.

ленія, суды и расправы торжественно было извѣщено, что подобная участь ожидаетъ всѣхъ, кои впредь будутъ изобличены въ ереси Духоборцевъ.

Настало Царствованіе АЛЕКСАНДРА I, и судьба Духоборцевъ измѣнилась. Онъ твердо рѣшился усмирить ихъ на всегда; но не угрозами и наказаніями, а могуществомъ своихъ благодѣяній. Съ самаго возшествія на Престолю Россійскій, обративъ на нихъ бдительное вниманіе, Монархъ прошивупоспавилъ заблужденіямъ ихъ и упорству— мудрую снисходительность и кропость; не желалъ входить, какъ бывало прежде, въ изслѣдованіе мыслей ихъ о Религіи, а заботился о томъ, чтобы сдѣлать изъ нихъ покорныхъ и щасливыхъ подданныхъ; видя, что они часто подвергались укоризнамъ народа за разномысліе въ Вѣрѣ, а съ другой стороны, могли бытъ и соблазномъ для слабыхъ, онъ помышлялъ о средствахъ— защитить ихъ отъ не любви народной, и положить предѣлы распространенію ихъ шолка (*).

(*) Новый памятникъ законовъ Росс. Импер. 1826. част. III. стр. 308 и 309. Указъ 1816. Декаб. 9. четвергъ обдѣлен.

Не легко было найти средство, которое было бы действительным и снисходительности и прозорливости; которое вело бы к предположенным целям путем прямым и надежным: однако же вскоре представилось это средство, самое верное и мудрое. В 1801 г. Сенаторам Лопухину и Нелединскому—Мелецкому поручено было обозреть Слободо—Украинской губернии. По почномъ изслѣдованіи секшы Духоборческой, преимущественно тамъ распространившейся, по верномъ наблюдении надъ ея духомъ и образомъ дѣйствования, они немедленно представили Государю свое мнѣніе о необходимости перемѣстить ея послѣдователей въ особенное, отдѣленное отъ прочихъ поселение: мысль, совершенно соотвѣтствовавшая высокимъ намѣреніямъ Августѣйшаго Монарха,— и по сему она благосклонно была имъ принята и охотно утверждена. Самое удобное мѣсто для сего новаго поселенія представлялось тогда въ Таврической губернии. Въ Мелишопольскомъ Уездѣ, при слиянии рѣчки Молочной съ Лиманомъ, впадающимъ въ Азовское море, оставались обширныя, не населенныя мѣста, получившія наименование *Моложныхъ водъ* отъ рѣчки, ихъ орошающей; и по сему тамъ поселены были

первоначально 30 семействъ Духоборческой секты (въ 1801 году); онѣ вскорѣ успроили здѣсь новыя жилища, обратились къ земледѣлю, и съ радостью увидѣли, что ихъ труды вѣнчающся успѣхомъ. Когда служъ о щасливой ихъ судьбѣ достигъ до прочихъ единомышленниковъ, жившихъ въ разсѣяніи; тогда во многихъ родилось желаніе перейти къ своимъ единовѣрцамъ на новое ихъ поселеніе. Такъ въ 1805, Духоборцы Тамбовскіе и Воронежскіе сами опносились съ прошеніемъ къ Государю о позволеніи переселишься имъ на Молочныя воды, и легко получили на то Высочайшее изволеніе. Съ того времени, изъ различныхъ мѣстъ, даже самыхъ опдаленныхъ, куда прежде укрывались опъ преслѣдовавшаго ихъ закона, или были ссылаемы въ наказаніе, почши ежегодно прибывали, съ дозволенія и подъ надзоромъ Правительствва, новыя семейства Духоборцевъ; переселялись изъ Кавказа, Сибири, Архангельска, Онеги, острова Эзеля и изъ Финляндіи (*), и значительно умножили число поселенцовъ. Въ настоящее время щитаются уже 800 семействъ, въ коихъ 3,985 душъ обоого

(*) Сисп. свод. томъ V. 1818. прав. гражд. спр. 359 указъ 1816. Декаб. 9.

пола (2,005 мужес. и 1,980 женс.); ими заселены, по правомъ берегу рѣчки Молочной, девять большихъ, изрядно выспроенныхъ деревень, именно: 1.) *Терпѣніе*, гдѣ находится волосное ихъ управленіе и общественный домъ; 2.) *Богдановка*; 3.) *Троицкая*; 4.) *Новоспаская*; 5.) *Талбовка*; 6.) *Радивоновка*; 7.) *Якимовка*; 8.) *Гавриловка*; 9.) *Горблая* (*). Такимъ образомъ Мелипопольское поселеніе составляетъ нынѣ главнѣйшее пребываніе секпы Духоборцевъ; шамъ, удаленные отъ ненависти другихъ и охраняемые кровопельствомъ закона, они утвердили внѣшнее свое спокойствіе и получили полную свободу своему вѣрованію.

Надлежало ожидать, что сіе особенное снисхожденіе къ ихъ упорному заблужденію тогда, какъ они восставали противъ власпи, имъ благодѣющей, — немедленно вразумитъ ихъ и укрошитъ пошъ духъ прошивленія, копорый часпію образовался подъ вліяніемъ ихъ ученія, а еще болѣе утвердился отъ прошивоборства внѣшнимъ ушѣсненіямъ и преслѣдованіямъ: между шѣмъ, они вскорѣ доказали,

(*) Опечест. записк. въ означ. мѣстѣ стр. 44.

что еще не всё между ими способны были достойно цѣнить такую незаслуженный ими даръ правительсва: они хвалились своимъ спрданіемъ за испину, когда были ушѣсняемы; нынѣ, при разительной и нечаянной перемѣнѣ ихъ бѣдспвенной судьбы на мирную и спокойную, пвердили между собою, что сія перемѣна была дѣйспвіемъ убѣжденія Правительсва въ истинѣ ихъ ученія; если одни оспавались при семъ въ спокойномъ самодовольствіи, то другіе спановились еще мяшежнѣе и дерзоспнѣе, нежели были прежде; возбуждаемые Фанатизмомъ и не чувспвуя спѣсненія, они, въ слѣпой ревности, поспѣшили гласно проповѣдывать свой толкъ и просперли свою наглость почти до крайности. Такъ въ Астраханской губерніи, въ 1802 мѣ году, многіе изъ Духоборцевъ, цѣлыми толпами, съ шумомъ выпутили на поржище и явно начали разсѣивать свой разврапъ: призванные къ суду мѣспнаго Правительсва, не только не опспупились опъ своихъ заблужденій, но и опложились опъ всякаго повиновенія и признанія надъ собою высшей власпи. Главные виновники сего возмущенія, по совершеніи надъ ними суда, сосланы были въ Колу на поселеніе, а прочіе пощажены снѣ;

сходительностию Монарха (*). Въ томъ же году, въ Саратовской губернии, возспалъ изъ среды Духоборцевъ учитель—Фанашикъ, который убѣдилъ значительную часть большого селенія, съ женами и малолѣтными дѣтьми запереться въ одной пещерѣ и умертвить себя голодомъ, или задушитъ дымомъ. Уже собраны были обольщенные жершвы, и пещера обложена была огнемъ: но при самомъ совершении сего безумнаго дѣла умыселъ былъ опкрытъ и несчастные, прошивъ воли ихъ, спасены полумертвые. Познавшие свое заблужденіе и раскаявшіеся въ немъ, прощены; развращенный сосланъ на Островъ Эзель, въ работу; а одинъ обольщенный имъ до того, что въ испугленіи суевѣрія убилъ своего младенца, заключенъ въ Монастырь на покаяніе (**).

Вскорѣ начали опкрываться новыя секты Духоборцевъ, кои доселѣ изъ страха наказаній шайлись во мракъ неизвѣстности: но онѣ опкрывались какъ будто для того, чтобы тѣмъ болѣе явить мудрость и благость

(*) Смол. журналъ министерства внутр. дѣлъ. 1802 года. стр. II по полиціи, стр. 12. также сводъ за 1821. стр. 88.

(**) тамъ же.

Августѣйшаго Монарха. Такъ въ 1804 году, когда открылись новые Духоборцы въ Тамбовской Губерніи, по всепо спрогихъ изслѣдованій, предписаны были самимъ Государемъ, для обращенія съ ними, самыя кропкія мѣры, какія только могутъ быть начертаны опеческою попечительностію и мудрою прозорливостію. Вотъ подлинныя слова сего достопримѣчательнаго указа (*), даннаго на имя Тамбовскаго Гражданскаго Губернашора Палицына. „Министръ внушренныхъ дѣлъ донесъ мнѣ, по представленію вашему, объ открывшихся во ввѣренной вамъ Губерніи Духоборцахъ. Общее правило, принятое на заблужденія сего рода, состоишь въ томъ, чшобъ не дѣлая насилія совѣспи, и не входя въ разысканіе внушренняго исповѣданія вѣры, недопускашь однакоже ни какихъ внѣшнихъ оказательствъ опшшупленія опъ Церкви и спрого воспрещашъ всякіе въ семь соблазны, не въ видѣ ересей, но какъ нарушеніе общаго благочинія и порядка. На семь основаніи вы должны распорядашься во всемъ, чшо касаеться до дѣлъ раскольничьихъ: въ насшоящемъ же случаѣ примини

(*) Слсш. сводъ зак. 1821. стр. 87. указъ 1804.

къ наблюдению вашему слѣдующее: “

„1-е. Снесись съ Епархіальнымъ Архіереемъ, чшобъ въ селенія, гдѣ есть Духоборцы, предпочтительно опредѣляя Священниковъ кропкихъ и благодѣльныхъ, подтверждаемо имъ было, дабы не входя съ сими людьми ни въ какіе споры и распри, старались обратиться ихъ на путь истины не состязаніями и принужденіемъ, но единственно кропостію примѣра и свяпостію жизни .“

„2-е. Съ другой спороны Гражданское начальство долженствуетъ наблюдать, чшобъ раскольники не дозволяли себѣ оказывать къ Священникамъ презрѣнія или грубостей, а паче не допускашь, чшобъ явнымъ разглашеніемъ своей ереси причиняли они соблавъ правослѣрнымъ, за что и предавать ихъ, какъ нарушителей общаго порядка, суду по законамъ .“

„3-е. Поручая точное исполненіе сихъ правилъ особенному вашему наблюдению Я считаю нужнымъ впрочемъ вамъ примѣнить, что доколѣ не обнаружено будетъ въ Духоборцахъ явнаго неповиновенія установленной власти, доколѣ не можно по единому смыслу ихъ ереси судить и обвинять ихъ въ семь преступленіи, но должно, оставляя ихъ спокойными во внутреннемъ ихъ исповѣданіи, воспрещать только явные

соблазны, подвергая ихъ за то сужде-
нію по законамъ, на нарушителей об-
щаго благочинія пославленнымъ .“

„4-е. Чшобъ мѣры сіи могли имѣшь
болѣе дѣйствія, вы неославъше, снесясь
съ Духовнымъ начальствомъ , подшвер-
дишь, чшобъ взаимно избѣгаемы были,
сколько можно, встрѣчи съ шаковыми
раскольниками, — какъ-то, посѣщенія въ
ихъ домахъ и шому подобные случаи,
къ спорамъ и раздору поводъ подашь
могущіе .“

Такимъ образомъ со стороны Верхов-
ной власпи устроено было все, чшо
необходимо для спокойствія Духобор-
цевъ и самага Опечесшва: но Духоборцы,
съ своей стороны и послѣ сего еще
не совершенно опказались опъ нера-
зумной ревности — повсюду разсѣявань
свое ученіе; а сія ревность ихъ, какъ
плодъ Фанатизма, большею частію
сопровождалась нарушеніемъ общеспвен-
наго порядка и спокойствія. Такъ въ
1807 году, въ Сибири многіе изъ нихъ
произвели возмущительныя дѣйствія
явнымъ разглашеніемъ своихъ под-
ковъ (*); но сіи мяшежныя дѣйствія
не поколебали мудраго правила, кошо-
рое разъ на всегда было приняшо Ав.

(*) Смол. Минисш. внутр. дѣлъ журналъ
1807. М. Сент. сир. 34.

гуспѣйшимъ Монархомъ на заблужденіе сего рода : опять не касались образа ихъ мыслей о Вѣрѣ, не спѣсняли ихъ совѣсти, а подвергали шѣхъ только законному суду, кои сдѣлались преступниками закона; именно, Высочайшимъ Указомъ предписано было Сибирскому Генераль-Губернатору: 1) „Духоборцевъ, приличившихся въ явномъ соблазнѣ, нарушающемъ общій порядокъ и спокойствіе, годныхъ отдать въ военную службу, причисля ихъ въ Гарнизонные полки, въ Сибирскихъ Губерніяхъ расположенные; а не годныхъ разослать въ рабошу,— шѣхъ, кои не выше сорока лѣтъ, въ Нерчинскіе заводы, а копорые старѣе— въ казенный Семиганскій соляной заводъ. 2) На будущее время, при подобныхъ разглашеніяхъ и соблазнахъ, съ шѣми Духоборцами, кои въ шомъ явно приличашся, поступать на семь же основаніи“ (*). Но и тогда, какъ надлежало виновнымъ понести заслуженное ими наказаніе, нѣкоторые изъ нихъ, по Духоборческой своей ереси, опложились опъ всякаго повиновенія; разосланные въ полки, не хотѣли вступать въ военную службу, не хотѣли приниматъ ни аммуниціи,

(*) Сисп. сводъ зак. 1821. стр. 89. Рескриптъ, 1807. Юля 26.

ни провіанша. Безъ сомнѣнія, сіе упорство было примѣромъ часнымъ; но вина сего пресупленія не упадаешь ли, нѣкошорымъ образомъ, и на цѣлую секшу. Духоборцевъ пошому уже самому, что была не слѣдствіемъ какихъ либо часныхъ случайныхъ обстоятельствъ, а собственно плодомъ внушеній общепринятаго у нихъ ученія?— Между шѣмъ, и теперь по единому смыслу ихъ ереси судишь и обвиняешь ихъ въ семь пресупленій не хошѣли; должному наказанію уличенныхъ преступниковъ предшествовало крошкое вразумленіе: ибо предписано было „чтобы прежде всего внушена имъ была важность дѣлаемаго послушанія, за которое подвергаются наказанію; и тогда уже, если они еще упорствуютъ, вашъ будущъ въ своемъ мнѣніи, пошослать ихъ на Нерчинскіе заводы въ работу“ (*).

Когда въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, избѣгаемы были, сколько можно, вспрѣчи съ Духоборцами, и другіе подобные случаи, къ спорамъ и раздорамъ поводъ подашь могущіе, и когда всякое возмушительное дѣйствіе ихъ въ обществѣ не оспавалось безъ справед-

(*) Сисн. Св. 1821. стр. 90. Ук. 1809. Сенш. 23.

ливаго законнаго наказанія; тогда мя-
 шежный духъ, не находя для себя пищи
 внѣ своихъ послѣдовашелей, а еще встрѣ-
 чая шамъ мудрыя укрощительныя дѣй-
 ствія, долженствовавль обратишься и
 обратился на самихъ Духоборцевъ :
 прекрашились раздоры и возмущенія, ко-
 ими они прежде такъ часто нарушали
 общеспвенный порядокъ, но самая секша
 ихъ кипѣла и волновалась различными
 спрасшями, и шѣмъ самымъ угрожала
 общеспву опасностію новаго рода .
 Почему Херсонскій Военный Губерна-
 торъ, надзиравшій за поселеніемъ Мели-
 шопольскимъ , получая вѣрныя слухи
 о ихъ развращной жизни и зловредныхъ
 правилахъ , два раза вспупаль съ
 предспавленіями о Духоборцахъ къ
 управляющему Минисперспвомъ Поли-
 ціи, испрашивая переселенія ихъ изъ
 Молочныхъ водъ на какое либо другое,
 болѣ опдаленное мѣспо. Но Августѣй-
 шій Монархъ , кропосшію воспорже-
 ствовавшій надъ ихъ упорспвомъ, и свои-
 ми благодѣяніями положившій швердую
 преграду ихъ возмущеніямъ внѣшнимъ ,
 рѣшилсѣ ушисшшь и внутреннее ихъ
 смяшеніе и безпокойспво поюже кро-
 посшію , шѣми же благодѣяніями. Съ
 симъ намѣреніемъ Государь снова ука-
 залъ на самыя кропкія мѣры для управ-
 ленія Духоборцами: духъ шерпимосши

и Христіанской любви, во всей полнотѣ и силѣ выразился въ Его достопамятныхъ словахъ, по сему случаю начертанныхъ къ Херсонскому Военному Губернатору: приведемъ изъ нихъ хотя главнѣйшее (*).

— „Опдѣленіе Духоборцевъ отъ Православной Греческо-Россійской Церкви есть конечно съ ихъ спороны заблужденіе, основанное на нѣкошорыхъ погрѣшныхъ заключеніяхъ объ испинномъ Богослуженіи и духѣ Христіанства. Сіе происходитъ въ нихъ отъ недоспашка въ просвѣщеніи: ибо ревность Божію имѣють, но не по разуму. Но просвѣщенному ли Правительству Христіанскому приличесшвуетъ заблудшихъ возвращать въ нѣдра Церкви жестокими и суровыми средствами, испязаніями, ссылками и шому подобнымъ?— И Церковь Православная, сколь ни желалабы обратишь сихъ отпадающихъ отъ нечадь къ себѣ, можешь ли одобришь мѣры гоненія, шoliko противныя духу Главы ея, Христа Спасителя, оставившаго послѣдователямъ своимъ сіе достопамятное изреченіе: „Аще ли быше

(*) Заим. изъ нов. Памят. законовъ Импер. Рос. част. III, стр. 308 и далѣ. Указъ 1816 Декаб. 9. Эшотъ же Указъ изложенъ кратко въ Сисп. свод. 1821. стр. 91.

вѣдали, что ешь, милоспи хочу а не жершвы, ни колиже убо бысте осу-ждали неповинныхъ,, — „Руководясь ду-хомъ симъ, духомъ испиннаго Хри-спіанспва, можно всего лучше успѣшь въ доспженіи желаемой цѣли по сему предмету. Колонію поселенцевъ сихъ Я поручаю особенному и ближайшему вашему надзору и попеченію. Не полагаясь ни на чьи донесенія, вы не оспа-више сами вникнушь безъ предубѣ-жденія во всѣ мѣспныя обспояшельспва ихъ, узнашь въ спочности ихъ образъ жизни и поведеніе, взирая на нихъ окомъ безприспраспнымъ попечиспельнаго на-чальника, ищущаго пользы Прависпель-спва во благѣ часпномъ ввѣренныхъ ему людей. Учасъ сихъ поселенцевъ должна бышь успроена безопасно. На-добно, чтобы они могли почувспвовашь, что они соспояшь подъ сохраниемъ и покровиспельспвомъ законовъ: и спогда сполько надежнѣе можно ожидашь оспъ нихъ любви и привязанности къ Пра-виспельспву и взыскивашь исполненія по законамъ его, кои споль для нихъ благоспворны. Если бы оспкрышо было вами не по одному извѣспу чьему-либo, но дѣиспвиспельно на самомъ дѣлѣ, что у поселенцевъ сихъ скривающся дезер-спиры, бѣглые люди; если бы нашлось не сомнѣнно, что они покушающся

отвлекашь другихъ отъ общей Церкви къ своему образу мыслей о Религии: тогда обращая силу закона на шаковые прошивозаконные поступки, надлежишь положишь имъ преграду. Но и тогда нельзя допустить, чтобы за одного, или нѣсколькихъ виновныхъ, обличенныхъ въ преступленіи, отвѣчало и было испязуемо цѣлое общество сихъ поселенцевъ, не участвовавшее въ ономъ. При доносахъ и обвиненіи въ подобныхъ случаяхъ требуется внимательнаго разбора, отъ кого сіи доносы происходятъ, и какія могли бытъ побудительныя причины къ онымъ. Такъ и упоминаемые въ предсавленіи вашемъ двое изъ Духоборцевъ, кои по обращеніи къ Православной Церкви, показали на сіе общество разныя преступленія, и свидѣтельствовали о развращенной жизни въ ономъ, могли учинишь сіе по злобѣ или мщенію: ибо легко можетъ бытъ, что они отвергнушы были сами отъ общества за дурныя поступки, или оспавили оное изъ ссоры, или вражды. Одиъ показанія шаковыхъ, едва и вниманія заслуживающія, не должны служишь основаніемъ къ наряженію пошъ часъ строгихъ слѣдствій, къ забираенію подъ стражу, заключенію въ тюрьму, испязанію людей, не обличенныхъ еще ни въ какомъ худомъ умыслѣ, или про-

спункѣ. Самое изслѣдованіе подозрѣ-
ваемаго пресупленія долженствуетъ
происходить такимъ образомъ, чтобы
ни въ какомъ случаѣ невинный не по-
спрадалъ отъ онаго.

Духъ снисходительности и кропо-
сти, коимъ Августѣйшій Монархъ руко-
водился въ отношеніи Духоборцевъ, от-
крылся въ дѣйствіяхъ Правительсва.
Вскорѣ оставили изысканія о ихъ вѣро-
ваніи и начали смотрѣть на нихъ такъ
же, какъ и на всѣхъ другихъ членовъ
общества, требовать повиновенія Госу-
дарственному закону, не входя въ по-
дробности жизни домашней; спраши-
вали снисходить даже къ ихъ религіознымъ
мнѣніямъ, сколько это можно было
сдѣлать безъ нарушенія общественнаго
порядка. Такъ напр. въ 1820, когда
Духоборцы, при отдачѣ въ рекруты,
отказывались отъ присяги и военной
службы потому, что это противно
ихъ ученію;—Государственный Совѣтъ,
снисходя къ ихъ образу мыслей, по-
ложилъ:—, не освобождая ихъ ни отъ
какихъ Государственныхъ обязанно-
стей, не принуждая однакоже къ со-
вершенію присяги, по какой бы то формѣ
или обряду ни было (*); и сіе по-

(*) Свод. зак. 1821. стр. 92. Указ.
1820. Февр. 19.

ложеніе Высочайше ушверждено на всегда .

Еще спокойнѣе были Духоборцы со стороны лицъ Духовныхъ . Кропость и миролюбіе шѣмъ легче переходили къ нимъ опъ Царскаго престола, что онѣ совершенно согласны съ духомъ ученія нашего Спасителя, коего они служили, и что ужасы Инквизиціи никогда не были въ обычаѣ въ нашей Церкви; а спрогія мѣры, иногда употреблялись въ ней прошивъ соблазнительей—ерешиковъ, по требованію обстоятельствъ послороннихъ . Высшая Іерархія, въ самомъ началѣ насоящаго вѣка, (*) являла въ своемъ обхожденіи съ Духоборцами духъ особенной кропости и любви Хрисіанской: препобѣждала упорство ихъ снисходительностію; прошивуспавила заблужденію ихъ одну истину, и самое увѣщаніе и вразумленіе предлагала въ видѣ бесѣды, тихой и спокойной . Примѣры высшихъ спановились закономъ дѣйствования для низшихъ . Вскорѣ, даже шѣ изъ клира, кои по мѣспу своего

(*) Доказательствомъ сего служилъ (существоющій въ рукописи) допросъ Тамбовскихъ Духоборцевъ въ 1802 Преосвященнѣш. Митроп. Кіев. Евгеніемъ .

пробыванія , непрестанно обращались съ Духоборцами и всегда могли имѣть случай къ спорамъ, испязаніямъ, взаимнымъ неудовольствіямъ , умѣли сохранишь духъ терпимости и миролюбія . Вошь какъ говоришь о семъ одинъ иновѣрный писатель при обзорѣни имъ Саратовской Губерніи, гдѣ встрѣчалъ онъ между прочими секшамъ и секшу Духоборцевъ, называющихся шамъ особенно Молоканами:—, поведеніе Духовенства господствующей Церкви прошивъ существующихъ секшъ, показываешь степень духовнаго просвѣщенія . Въ Саратовской Губерніи есть цѣлыя деревни, коихъ жишели слѣдуютъ ученію Молокановъ. Должно удивляться терпимости Духовныхъ , живущихъ въ сихъ деревняхъ, гдѣ есть и Россійскія Церкви ; ни гдѣ нѣтъ примѣра излишней ревности Духовныхъ въ обращеніи, ни ненависти за Религію между крестьянами: щаслива спрана, гдѣ царствуетъ такой духъ терпимости (*).

Спасительныя мѣры , упошребляемыя Правительствомъ и Духовенствомъ,

(*) Karl Hermann . statistisches journal, herausgeg. von der Academie der Wissenschaften, 1806. часть I. стат. 3. о просвѣщеніи. § 2. стр. 147.

Государственный
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

для желающихъ обратишься опъ своего заблужденія къ Церкви Православной: такъ въ 1806, Правительствующій Сенатъ предписаль доводишь о шаковыхъ до свѣдѣнія его (*), дабы или облегчишь для нихъ средства перемѣщенія, если эно нужно, или охранишь ихъ силою закона по той мѣрѣ, какъ они могутъ подвергаться враждѣ и мщенію другихъ, еще коснѣющихъ въ своемъ упорствѣ.— Каково же по ученіе, за копорое многіе Духоборцы спояшь такъ швердо, и можешъ бышь будущъ спояшь еще долго? Эно внутренняя спорона секшы ихъ, составляющая въ ней главное, копорая, по сему, должна обращашь на себя особенное вниманіе наблюдашеля.

II.

Ученіе Духоборцевъ въ его направленіи умственномъ и дѣятельномъ, въ приложеніи къ Церкви и нравственности людей, исповѣдующихъ оное.—

Ученіе Духоборческой секшы шѣмъ полнѣе можешъ бышь осмошрѣно, что

(*) Сист. свод. 1821.— Указ. 1806. Мар.
20. стр. 93.

по требованію обстоятельствъ, довольно проспранно было излагаемо нѣкошорыми изъ Духоборцевъ, а иногда наблюдаемо было и другими лицами поспоронними. *Первый* и самый главный источникъ, изъ коего можемъ почерпашъ сіе ученіе, *есть Исповданіе ученія Духоборцовъ Екатеринославскихъ* (въ 1791 году.) Во времена преслѣдованія ихъ, желая оправдать себя предъ *Натальствомъ*, они составили сіе исповданіе, для подачи его бывшему тогда *Екатеринославскому Губернатору Каховскому*.— Кто былъ писателемъ сего исповданія? Они повсюду говоряшъ въ немъ опъ лица общесшва своего,— въ заключеніи даже пишушъ, что излагали все ученіе сами, и извиняюшся въ малоискусствѣ изложенія: „Еъ языкѣ предъ „всякимъ сильно мы косвенны. Писцы „дороги, а въ шемницѣ намъ сидящимъ „и искашъ ихъ неудобно: чего для „мало спройно сіе показаніе наше. Видя „шо, всепокорнѣйше просимъ;— за не- „порядокъ мыслей, за неясносшъ, за не- „полношу выраженій, за нескладъ въ „рѣчахъ, за нечисшошу словъ— не взы- „скивашъ спрого съ малограмошныхъ „нашъ; грубо ль гдѣ одѣли въ семь вѣч- „ную истину, и шѣмъ опяшнили лице „ея, просимъ, не возгнушашься за шо ея, „по себѣ во вѣки красныя.“ Но самое

это извиненіе въ неискупствѣ писать
обличаешь въ писавшемъ искусствѣ, при-
обрѣтаемое наукою, и заставляешь по-
дозрѣвать, что не сами Духоборцы
были излагателями означеннаго ис-
повѣданія. Все изъясненное здѣсь ученіе
представлено въ хорошемъ система-
тическомъ порядкѣ—не только въ об-
щности, но и въ самыхъ частностяхъ;
въ немъ повсюду встрѣчаются ученія
раздѣленія, и термины, у простаго
народа неупотребительные и едва ли
понятные для него, напр. Фурія, мо-
рально, сублимировать и. п. п.; на-
ходимъ исполкованіе радужныхъ цвѣ-
товъ; иногда вводятся Лапшинскія
пословицы и Рускіе стихи, составлен-
ные по правиламъ школьной прозодіи;
тексты Св. Писанія приводятся ино-
гда не изъ Славянскаго, а изъ иноспран-
ныхъ переводовъ,—иные между проче-
го и изъясняются по буквальному смы-
слу; наконецъ, нерѣдко встрѣчаются
мысли и сужденія, самыя тонкія—
плоды ума образованнаго,—хотя не
числыя и не свободныя отъ заблуж-
денія. Все это необходимо заставля-
ешь думать, что сочинитель ис-
повѣданія былъ нѣкто изъ учившихся
въ методическихъ школахъ, и можно
подозрѣвать, что онъ или самъ былъ
ересе-учитель всей сексы, или, что

по прозьбѣ и показанію Духоборцевъ соспавляя сіе исповѣданіе, далъ ему вновь системашической видъ и едва ли не опъ себя придумалъ многое, чего у Духоборцевъ — протшолюдимовъ и бышь прежде не могло. Какъ бы шо ни было, а ученіе, изложенное Духоборцами Екашеринославскими, не можешъ не бышь признано основаніемъ всѣхъ Духоборческихъ мнѣній: оно принято и усвоено всѣми Духоборцами, покрайней мѣрѣ, какъ развишіе и восполненіе того, что было у нихъ прежде; ибо и въ другихъ писаніяхъ и свидѣшельствахъ о Духоборческомъ ученіи вспрѣчаемъ шѣже самыя мысли, шо же самое вѣрованіе, хошя крашче и въ меньшемъ объемѣ. Таковы писанія сушь:

2. *Разговорѣ* въ 1802 году, нынѣ Преосвященнаго Митрополиша Кіевскаго Евгенія, съ двумя Духоборцами Тамбовскими, присланными шогда въ Александро-Невскую Лавру для увѣщанія. —

3. *Главныя правила ученія Мелитопольскихъ Духоборцовъ*, въ шомъ видѣ, какъ они исповѣдуюшь его всенародно, написанныя ими самыми по шребованію Екашеринославскаго Губернашора въ 1816 году. Кромѣ сихъ указаній

на ихъ ученіе, доселѣ оспаяющихся въ рукописи (*), естѣ еще

4. Краткое изложеніе ученія Мелитопольскихъ Духоборцевъ въ настоящее время; наблюденіе надъ симъ ученіемъ было здѣлано на мѣспѣ пребыванія самыхъ Духоборцевъ, и, пакъ сказашь, взяно изъ собспвенныхъ успѣ ихъ: это крашкая спашья, помѣщенная въ отечественныхъ запискахъ Свиньина въ XXXIII часпи за 1828 годъ опѣ спр. 44— 58.

Сіи испочники взяпые въ совокупности, пакъ далеко обнимающъ предметъ свой, что нѣспѣ намъ нужды приводишъ изъ нихъ все, что въ нихъ заключаешь; довольно здѣсь указашъ шолько на то, что естѣ въ ученіи Духоборцевъ опшличительнаго опѣ нашей Православной Церкви, болѣ замѣчательнаго и сущеспвеннаго . —

(*) Всѣ при означенныя рукописи получены опѣ Преосвященнаго Митроп. Евгенія. Списокъ сихъ рукописей положень Имѣ и въ библиотеку Александроневской Лавры и Кіевской Академіи .

Поня-
ше о
Рели-
гiи.

Понятіе Духоборцевъ о религиі оп-
кровенной вообще— обнаруживается въ
духъ и направленіи всего ихъ ученія.
Сія религія есть, по ихъ мнѣнію,
не иное что, какъ познаніе и призна-
ніе Бога по внушреннему чувствован-
нію и опыту—вразумленіе человѣка въ
способъ Бого— поклоненія и дѣлъ его
спасенія, происходящее опъ непосред-
ственнаго опкровенія, или яснѣе, вдох-
новенія свѣше, и объясняющее для него
самаго шу религію, копорая опкрыша
человѣку посредственно— чрезъ Слово
Божіе или Свящ. Писаніе. Таковая
религія, по мнѣнію Духоборцевъ, шѣмъ
необходимѣе для человѣка, что по-
средственное опкровеніе не есть удѣлъ
всего человѣчества, и что Свящ. Писа-
ніе понятно и вразумительно только
при свѣшѣ опкровенія непосредствен-
наго.— Религія, пораждаемая симъ оп-
кровеніемъ, *всеобща*— покрайней мѣрѣ,
доступна всякому, кто только спо-
собенъ къ ея пріятію.—

о
Трои-
цѣ.

Духоборцы признають *единство* Бога
въ *Троицѣ*;— называютъ его *Духомъ*;
но понимаютъ проичность своимъ осо-
беннымъ образомъ:— „Богъ есть *Духъ*
силы, Духъ премудрости, Духъ воли,“—
говорили послѣдователи Силуана; а Там-
бовскіе Духоборцы— на вопросъ: при-

знаете ли Свяшую Тройцу?— отвѣчали:
 „Свяшая Тройца существо непосшижи-
 „мое; Опець— свѣшь; Сынъ— живошь;
 „а Духъ Свяшый— покой; и въ чело-
 „вѣкѣ ушверждаешя: Опець памяшь;
 „Сынъ разумъ; Духъ Св. воля: Богъ
 „въ Тройцѣ единъ.“ Такимъ образомъ
 прочинось въ Богѣ болѣе опровергаеш-
 ся сими словами, нежели объясняешя
 и защищаешя; ибо являешя шолько
 происшвеннымъ видоизмѣненіемъ одно-
 го существа, а не прѣмя неслишними
 Упоспасями (*).

Душа человѣческая ешь образъ ^{Огрѣ.}
 Божій и ликъ небесный; сей образъ ^{хопа-}
 ешь не иное чшо въ насъ, какъ памяшь, ^{деніи.}
 разумъ и воля. Душа существовала до
 сошворенія міра видимаго и еще пре-
 жде сошворенія— пала вмѣсшѣ съ други-
 ми, шогда падшими, Духами— въ мірѣ
 Духовномъ— въ висошѣ. Посему, паде-
 ніе Адама и Евы, описанное въ Свящ.
 Писаніи, недолжно бышь понимаемо въ
 смыслѣ обыкновенномъ; эшо каршина,

(*) На семь же, безъ сомнѣнія, основаніи
 и Шреккѣ въ своей Церков. Исторіи,
 упоминая о Духоборцахъ говоришь, что
 они опшвергають ученіе о Тройцѣ. *Christliche kirchengeschichte* geraus geg. von
 Tschirner, — часшь IX стр. 250.

въ коей изображается а) паденіе чело-
вѣка прежде, нежели пришелъ въ сей
міръ, въ свѣтѣ высокой чистоты Духа;
б) паденіе, повшоренное Адамомъ въ
началь дней міра сего, образно, въ
наше поняшіе; в) паденіе и нынѣ по-
вшоряемое нами духовно и плотики,
и которое будешь повшоряемо до раз-
рушенія міра. Первоначально произо-
шло у насъ паденіе ошъ любви къ
себѣ, самимъ, и произвольнаго возно-
шенія; въ Адамѣ ошъ выну прельщаю-
щаго змія, ш. е. злой и скорченной
воли плоти; и нынѣ производишь въ
насъ ошъ прельщенія того же змія и
вкусенія заповѣданнаго древа— славо-
любія въ духѣ и роскоши въ плоти;
нынѣ падаешь всякъ, когда забы-
вая о своемъ ничтожествѣ, и вели-
чіи Творца, ищешь не славы Божіей,
а своей собшвенной, не предаешь себя
Богу въ духѣ любви, а въ ослѣпленіи
самолюбія спараешься угождать себѣ
самому.— *Слѣдствіемъ* начальнаго па-
денія было— потеря образа Божія: па-
мяшь челоѣка ослабѣла, и нынѣ онъ
забылъ, чѣмъ онъ былъ прежде; ра-
зумъ помрачился, воля развращилась.
Такимъ образомъ Адамъ явился въ міръ
сей съ слабымъ воспоминаніемъ о мірѣ
прежнемъ, безъ свѣтлаго ума и пра-
вой воли. Грѣхъ его произшедшій ошъ

паденія, повпореннаго имъ на земли, не переходить къ его попомству: всякъ грѣшишь или спасаешься самъ собою. Не смотря впрочемъ на то, что корень грѣха заключаея не въ паденіи Адамовомъ, а въ произволѣ cadaго, ни кто изъ людей не изыашъ опъ паденія и грѣха; ибо всякъ входящій въ міръ палъ уже прежде и принесъ съ собою наклонность къ паденіямъ новымъ. Послѣ паденія нашего въ вышнѣ— Богъ создалъ для насъ сей *міръ* и по своему правосудію, изъ свѣта чистоты духа изгналъ насъ въ міръ, какъ въ шемницу, въ наказаніе за наше пресупленіе: и нынѣ нашъ духъ, заключенный въ сію шемницу, погружаея и *окунывается* въ міръ, въ кошель спихій, кипящихъ въ немъ. Съ другой стороны, онъ низведенъ въ сей міръ, въ наспоющую жизнь, какъ на поприще испытанія, дабы обливаясь здѣсь плотію и послѣдуя своему разумнѣю и волѣ, засѣменялся въ себѣ— или добромъ, или зломъ, и чрезъ то или получилъ бы прощеніе прежней вины, или подвергся бы конечному наказанію на цѣлую вѣчность.— Когда образуется для насъ въ семъ мірѣ плоть, нашъ падшій духъ свыше въ нее вливается, и человекъ бываея. Наша *плоть* естъ ша клѣнь, въ коей держ

жишя наша душа, и въ коей она шеряешъ памяшь и чувствво того, что были мы нѣкогда до нашего воплощенія; она ешь жидкая вода спихій, въ кипящемъ кошлѣ сего міра Господня, гдѣ нашъ духъ долженъ перечищашься въ спиршь чистый, вѣчный, лучший прежняго;— ешь шопъ приспавленный Херувимъ, кошорый хранишь пушь вхо- да къ древу жизни— Богу, ко впече- нію въ Божештво Его; и здѣсь шо ис- полняешя надъ каждымъ челоѡкомъ сіе Божешвенное опредѣленіе: *и нынѣ да не когда простретѣ руку свою и возметѣ отѣ древа жизни, и снѣсть и живѣ будетѣ во вѣкѣ.* —

Поелику Богъ опъ вѣкъ предвидѣль, Исусу. что души наши, заключенныя въ сѣ плоть, подвергаясь новымъ паденіямъ, Хри- никогда сами не очиспяшь прежней ешѣ. вины и не удовлетворяшь Божешвен- ной Его правдѣ, шо дабы явишь любовь ко всѣмъ намъ, нисходящимъ въ адъ, Онъ опъ вѣкъ предопредѣлилъ себѣ, снѣйши на землю, воплошишься и своимъ спраданіемъ удовлетворить вѣчному правосудію, что и исполниль въ лицѣ своего Сына; и посему І. Хриспось возшановишель челоѡческаго рода, былъ *Богѣ и геловѣкѣ.*

Исусъ Хриспось былъ *Сынѣ Божій и сальій Богѣ.*— „Но должно замѣчашь,

что Сынъ Божій“ — пишущъ Духоборцы Екашеринославскіе — „если сморѣшь на Него въ Вешхомъ Завѣшѣ, ешь неиное что, какъ пренебесная, вѣчная, непоспимая, духовная *Премудрость* Бога Вседержителя, которая въ началѣ облеклась въ нашуру міра, а попомъ въ буквы и каршы ошкровеннаго слова; Онъ ешь *Слово* Божіе, разглагольспвующее съ нами въ книгѣ міра и въ писани; *Сила* сквозь солнце на швореніе и во швари живыя чудесно просіявающая, все движушая, все живящая, въ числѣ, вѣсѣ и мѣрѣ вездѣ сушая; *Сила Божества* въ Праощахъ, какъ и нынѣ въ насъ, разнообразно дѣйспвваемая. Если же сморѣшь на Него въ Н. Завѣшѣ, то Онъ былъ и ешь неиное что, какъ *Духъ* вопловшейся *Премудрости*, Богопознанія, испины; *Духъ* вопловшейся, *Любви*, человѣколюбія, дружелюбія, пріязненности; *Духъ* свѣше вопловшейся Божеспвенной, несказанной, священнѣйшей *радости*, ушѣшенія, веселія, мира въ полношѣ всѣхъ игрانی сердца; *Духъ ѡбломудрія*, шрезвостши, умѣренности въ яснѣ, пишні, одѣяніи и во всѣхъ удовольспвіяхъ плоти.“

Такимъ образомъ поняшіе Духоборцевъ о Божеспвѣ І. Христа сошвѣшспвуетъ ихъ поняшію о Тройцѣ. Всѣ приведенныя нами выраженія, какъ

переносныя, довольно неопредѣленны и шемны; впрочемъ изъ нихъ можно примѣшшь, что Духоборцы признають І. Христа не Упоспаснымъ лицемъ Св. Тройцы, а нѣкопорымъ Божешвеннымъ дѣйспвіемъ или Силою, являющеюся и въ природѣ и въ челоуѣкѣ.— Въ шакомъ разумѣ сынами Божіими могутъ бышь всѣ вѣрующе, получаю опѣ Бога Духъ премудрости и свяности— или какъ выражающя сами Духоборцы, „запечапльвашя въ духѣ въ вѣчныя сыны Богу Отцу, якоже Іисусъ въ плоти, возрашая въ добротахъ его. Эша мысль, прежде сомнишельная и неясная, въ настоящее время гораздо опредѣленнѣе выражаешя ими; шакъ напр. нынѣшніе Мелишопольскіе Духоборцы, объ І. Христѣ говорятъ: „Онъ былъ Сынъ Божій, но въ шакомъ смыслѣ, въ какомъ и мы называемся сынами Божіими. Наши спарики— увѣряють они— знаютъ еще болѣе, нежели Христосъ: вопросите ихъ.“— (*)

І. Христосъ былъ и теловѣкѣ; ибо родился, подобно намъ, въ плоти: „Но Онъ снисходишь и въ насъ, — какъ пишушь Духоборцы Екашеринославскіе, „благовѣспіемъ Гавріиловымъ, и за-

(*) Опеч. записк. въ означен. мѣспѣ]
стр. 48.

сѣменяется духовно какъ и въ Маріи; Онъ раждаешся въ душѣ челоуѣка; вселяешся въ пущыню, — въ площь его; искушаешся опъ сашаны хлѣбомъ сластей и славою міра; укрѣпляясь, изрекаешъ глаголь ученія; гонимый, шерпишь и спраждешь до смерти крестной; полагаешся во гробѣ плоши; воскресаетъ придневно во свѣшѣ славы въ душѣ шерпящихъ скорбь до часа десяаго; живешъ въ нихъ чешыредешаподеньми; возжигаетъ всю любовь въ сердцахъ ихъ, и вознесясь, возноситъ ихъ и приносишь на пресполь славы въ жершву свяшу, чешпну, благоуханну.“ — Посему Духоборцы если неопшвергаюшь рожденія І. Христа во плоши, шо по крайней мѣрѣ преимущешвенно опносяшь жизнь Его къ шаиншвенному Его рожденію и обшпанію въ душѣ челоуѣка; и очудесахъ Христа говоряшь: „мы вѣруемъ, что Онъ швориль чудеса; мы сами грѣхами были мершвы, слѣпы, глухи, и Онъ насъ оживиль, и грѣхи просшилъ, и далъ намъ заповѣдь; а шѣлесныхъ чудесъ мы не знаемъ.“ —

Соопшвѣшшвенно симъ поняшіямъ о внутреннемъ рожденіи І. Христа пребуешся, поученію Духоборцевъ, для нашего спасенія, и вѣра въ Него внутренняя; безъ сей вѣры, хопя бы кто поешшесшву былъ Боголюбивъ и жилъ добро

дѣштельно, но немогши бытъ безгрѣшнымъ, не оправдишся въ вѣчноспи предъ правосудіемъ Божіимъ. А вѣра въ І. Христа историческая не необходима для спасенія: шѣ, кои не слышали о Немъ чувствомъ внѣшнимъ, могли познашъ Его чувствомъ внутреннимъ; ибо Онъ самъ ешъ Евангеліе вѣчное и живое,— ешъ внутреннее слово, копорое и безъ помощи внѣшняго просвѣщаешъ и навчаешъ каждого человѣка.—

Сіе слово или *внутренній Христосъ* называется также Гласомъ Божіимъ, внутреннимъ просвѣщеніемъ и свѣшомъ, Духомъ, изліяніемъ Духа въ сердце, свидѣшельствомъ свѣше опъ Духа и ш. п. Сіе изліяніе Духа, ешъ свѣрхъ— ешешественный, Божій даръ, копорый не принадлежишъ къ существу человѣка, и сообщается ему не чрезъ швореніе, но вношишся въ мрачную глубину человеческого сердца непосредшвеннымъ вліяніемъ Божешвеннымъ. Оно всегда ешъ одно и поже съ Богомъ и Христомъ, изъ копорого оно изходишъ и просіяваешъ. Къ сему просвѣщенію неспособны младенцы, а полько шѣ, кои въ силѣ ума—возрашные; изъ сихъ всякъ воспринимашъ сей внутренній свѣшъ, если полько ищешъ просвѣшишся имъ и непрошивоборшвуешъ его изліянію засѣмененіемъ зла въ своемъ

сердцѣ . Внутреннее слово , хошя не всѣхъ , но во всѣ времена , непрерывно просвѣщало— избранныхъ . Въ вѣпхомъ Завѣщъ просвѣщаль Богъ лучами свѣша , сіяніемъ , огнемъ , своимъ Духомъ Св. такъ называвшихся *людей Божиихъ* , бывшихъ въ разсѣянїи во всемъ мїрѣ ; и нынѣ истинные поклонники несказанно славно помазующеся въ сердцахъ внутреннимъ изліяніемъ духа , и сущесшвуюшъ въ цѣломъ мїрѣ подъ разными шишлами исповѣданій . Тотъ шолько и естъ истинный Христїанинъ , кшо вновъ рожденъ въ сердцѣ изъ духа слова и Св. шайнъ , кшо прїемлетъ свѣше свидѣшельсшво , дающеся его духу , чшо онъ шочно естъ чадо Божїе . Въ дѣйспвій непосредсшвеннаго изліянія , Богъ— какъ *Отецъ* , укрѣпляетъ нашу память , обширну , многодержающую и мыслію въ безконечность спремляющуюся ;— какъ *Сынъ* , раждаясь въ насъ , просвѣщаетъ нашъ разумъ , различающій , чшо зашверждено въ памяти ;— какъ *Духъ* , изливаясь въ насъ , освящаетъ злую волю нашу благими своими дѣйспвіями и осѣменяетъ ее различными свойспвами внутренними и внѣшними .— Свѣшъ , свѣше молніеподобно озаряющій нашъ разумъ , имѣетъ различныя свойства : онъ естъ свѣшъ премудрости въ познаніе Бога , истины и живота ; свѣшъ

познанія въ видѣніе свѣта натуры; свѣтъ вѣры и всѣхъ Христовыхъ добродѣтелей въ хожденіе въ благочестіи; свѣтъ крѣпости въ радость и утѣшеніе въ бѣдахъ; свѣтъ чистый, священный, тонкій, острый, скоротечный.— Посему у мудрецовъ по естеству здравый разумъ происходитъ отъ натуры неба,— естествоственный; а въ освѣщаемыхъ внутреннимъ свѣтомъ— преестествоственный, пренебесный, неслезанно блестящій— самый Духъ Господень, Духъ благодати въ живопъ вѣчный.— Молніеподобно свѣще Просвѣщаемые и въ Св. Писаніи, и въ небесахъ, и по лицу земли, и въ чловѣкѣ, какъ образъ Божіемъ, читающъ судьбы и дѣйствія Господни, бывшія до сложенія сего міра, совершающіяся во время его споянія и долженствуюція событія въ вѣчности,— какъ бы наспоющія; для сихъ Просвѣщаемыхъ— всѣ свѣтила небесныя, всѣ звѣри, пшицы, рыбы, горы, расшѣнія— все на земли— суть буквы, живо начертанныя рукою Господнею, кошорыя они читающъ по роду различныхъ даровъ, сходящихъ свѣще.— Умъ, озаренный внутреннимъ свѣтомъ, есть Авель, а плоской— Каинъ; умъ Христовъ спарается покорить плосъ подъ вѣчный законъ свой, подъ законъ вѣры, надежды и любви; и посему

терпѣніе, крошость, смиреніе, страхъ Господень и другія добродѣтели въ чловѣкѣ служатъ признакомъ того, что онъ просвѣщенъ Христомъ, или внушреннымъ свѣтомъ.

Просвѣщенные Христомъ— нѣкогда ^{О жив.} воскреснутъ, а о прочихъ не извѣстно. ^{ли} Имѣющіе воскреснувъ возстанутъ ду- ^{буду-} хомъ, но не плотию, говорили Духо- ^{щей} борцы Тамбовскіе; а Екашеринославскіе упоминають и о шѣлѣ, но шѣлѣ— новомъ небесномъ. По воскресеніи людей *измѣнится* настоящій *міръ* изъ шѣлшнаго и нечиснаго, въ вѣчный и свѣшлый. Сіе перерожденіе, какъ говорятъ они, будетъ подобно попопу; но не попоки воды проліюшся тогда, а воды пламенны ошъ несперпимаго жара въ раскалившемся солнцѣ придвинувшись къ землѣ, проліюшся и пошекушъ по различнымъ родамъ шуконъ, находящихся въ мірѣ. Когда очистишся весь міръ, тогда, облекшись въ духовное и вѣчное шѣло всякое живошное и всякое расшеніе и все, по своему роду и чину, улепишъ вмѣстѣ съ сынами Вышняго, ошъ вѣкъ скончавшимися, для сосшавленія новаго вѣчнаго царшва Агнца. Основаніе для будущаго *блаженства*, или *мученія* лежишъ въ засѣмененіи себя въ сей жизни добромъ, или зломъ; ибо если чрезъ любовь къ Богу засѣменимся

здѣсь въ нашемъ духѣ Духомъ Господнимъ, самимъ Іисусомъ, по въ вѣчности будемъ неслезанно славны, Богоподобны; если же засѣменишься здѣсь наша душа злосію сашаны, по за гробомъ воскресеннѣмъ спрашнымъ чудовищемъ, подобнымъ самому сашанѣ. Засѣменившіеся добромъ пройдушь 40 степеней очищенія, пока достигнушь изліянія Духа Господня, и впекушь въ число Авраамле, 50 по сіяніе свѣпа во славѣ; а засѣменившіеся зломъ, возраспая въ превѣчнаго и злаго духа, пройдушь мѣру степеней 666 злыхъ его совершенствъ, ошкрытыхъ Богомъ Іоанну (Апок. XIII, 18). Они ввержены будутъ въ наружныя, разнородныя, спихійныя огни ада, копорымъ будетъ наспо-яцій мѣръ, непреспанно горяцій и никогда не старающій. Засѣменение зла въ духѣ произведешъ въ немъ мученія несравненно еще высшія чувствєнныхъ и спихійныхъ. Засѣменение естъ всякое приспраспие къ чему— либо въ семъ мѣрѣ; и сколько естъ приспраспій слуха, зрѣнія, благовоныхъ обоняній, нечиспыхъ осязаній, сполько сѣмень для будущаго мученія. Если желаніе почешей шерзаетъ нынѣ честолобца, приспраспие мучишь пьяницу; по какъ должны ихъ мучишь и шерзашъ спраспи въ будущей жизни, когда не будетъ возможности удовлєшво-

ряпшь имъ, а между тѣмъ онѣ спанушъ воз-
 распашъ болѣе и болѣе? Тогда будешъ
 жечь и мучишъ— за спремленіе къ славѣ
 — огонь поруганія, презрѣнія; за нечи-
 стую любовь— огонь отвращенія, спыда
 и гнушенія; за малый гнѣвъ— огонь
 яроспи, враждованій, любомщенія, зло-
 памяшства, непримиримости, и пр.
 Сии спраспи, проходя 666 спепеней,
 будушъ возраспашъ подобно шому,
 какъ возраспашу онѣ въ челоуѣкѣ и
 въ сей еще жизни; но всѣхъ подробно-
 шей возраспанія ихъ въ вѣчноспи не-
 возможно объяснишъ словами. Какъ
 малое яблочное зерно заключаешъ въ
 себѣ, сокровеннымъ образомъ, цѣлое
 дерево,— его высоту, ширину, вѣшви,
 цвѣшвы, плоды; шакъ всякая спрасть
 заключаешъ въ себѣ полношу будущихъ
 мученій; но въ настоящемъ мірѣ, сколь-
 ко бы она ни была сильна, еспъ не болѣе,
 какъ малое сѣмя ада, долженспвующее
 возраспи, въ вѣчноспи, въ свою мѣру.

Особенность ученія Духоборцевъ Уче-
ніе
 умозришельнаго нѣкошорымъ образомъ прав-
спвен-
ное.
 видима и въ ученіи ихъ дѣятельномъ.
 Правда, нѣшъ въ умозрѣніи ихъ шого
 началá, главнаго и основнаго, изъ ко-
 его одного могли бы происпекашъ всѣ
 опличительныя положенія ихъ дѣяшель-
 ности; но они имѣюшъ съ умозрѣніемъ
 связь внушреннюю, самую очевидную и

швснующую; онѣ одушевлены швмъ же духомъ, кошорый выражаешся въ сужденіяхъ, проспо созерцательныхъ. — Поняшіе Духоборцевъ о спрассяхъ, какъ о вещеспвенномъ началѣ зла въ человѣкѣ, необходимо должно было внеспи спрогоспъ во все ихъ ученіе двяпельное; поняшіе ихъ о мірѣ, какъ мѣсптъ наказанія, какъ пемцицѣ, — должно было возбуждашь въ нихъ опвращеніе опъ всѣхъ пріяшносшей сего міра; а поняшіе о собспвенномъ швлѣ, какъ клѣши духа, кошорая спѣсняешъ его, и кошорая навсегда разрушишся смершію, должна была внушашь имъ мрачную суровоспъ къ себѣ самимъ: все эшо и вспрѣчаешся двйспвипельно въ ихъ ученіи нравспвенномъ. Оно нападаешъ рѣшительпо на всѣ вообще спраспи, воспрещаетъ даже шѣ двйспвія ихъ, кои, бывъ очищены опъ всего преспупнаго, могушь имѣшь похвальное и полезное направлєніе въ общеспвѣ; шакъ напр. спрого воспрещается всякое желаніе славы и почеспей; основанія сему они ищущъ и въ Св. Писаніи, въ слѣдующихъ словахъ: *како можете мои быти, славу дружѣ отѣ друга пріеллюще, и славы, яже отѣ единаго Бога, не ищуще* (Іоан. V. 44). Но собспвенно эшо ушверждаешся на шомъ ихъ мнѣніи, что какъ до шворенія міра мы пали опъ желанія

славы, такъ и въ мѣрѣ снова повпоряе-
 ся наше паденіе дѣиспвіемъ нашего
 возношенія — пѣмъ же самимъ желані-
 емъ славы. — Тѣмъ болѣе осуждаешся
 роскошь въ пищѣ, пишіи одеждѣ, —
 пошому, что роскошь, довольсшвуя
 плоть, подаешъ ей силу угашашъ
 нашъ благій умъ, ш. е. внутреннее
 просвѣщеніе свыше; даже ешесшвен-
 ный здравый разумъ пошемняешся ею
 и забываешъ какъ о нашемъ до-времен-
 номъ паденіи, такъ и о необходимо-
 сти исправленія на поприщѣ нашего
 испышанія: ошсюда нужда опреченія
 ошъ себя самага, добровольное прене-
 бреженіе всѣхъ выгодъ жизни и несе-
 ніе креста, — или различныхъ неудо-
 вольсшвій и бѣдсшвій. Наконецъ пре-
 буешся совершенное пренебреженіе всего,
 что льстшпшъ нашимъ чувсшвамъ; уве-
 селищельные сады, пѣніе пищъ, словомъ,
 всѣ шворенія Господни, хошя созданы
 для удовольсшвія челошѣка, однако, сколь-
 ко бы они ни были прекрасны и не-
 винны, не должны привлекашъ и зани-
 машъ нашъ духъ; иначе прельщашся
 ими, онъ присшрасшшшся къ нимъ и
 останешся здѣсь навсегда лежашъ въ
 своемъ паденіи.

Ученіе Духоборцевъ о пренебреже-
 ніи всего земнаго, prosperлось у нихъ
 и на самыя опношенія людей *обществен-*

объ
отно-
шені-
яхъ

обще-^{спвен-}ныя: внѣшнія опличія не значашь ^{ныхъ,}ни-
 чего, а по еспешву всѣ люди подобны
 между собою и равны; ибо всѣ пали
 и всѣ одинаково подвержены искушені-
 ямъ ко грѣху. По сему для раба го-
 сподня—нѣшъ слуги въ цѣломъ мірѣ,
 развѣ самъ кшо захочешъ бышь всѣмъ
 и во всемъ слугою—въ шомъ смыслѣ, какъ
 былъ всѣмъ слугою І. Хриспосъ; можно
 пользовашься пособіемъ другаго, но и
 шогда пособляющій намъ будешъ не
 слугою, а брапомъ, намъ равнымъ.—
 Переходя опъ малаго семейспвеннаго
 общеспва къ большему, къ цѣлому на-
 роду, соспавляющему одно полишиче-
 ское цѣлое, Духоборцы и сюда пере-
 носьшъ свою мысль о всеобщемъ ра-
 венспвѣ: но сія мысль, какъ опасная
 для шѣхъ, кошорые захошѣли бы гласно
 проповѣдывашъ ее въ общеспвахъ, раз-
 вивалась у нихъ медленно, оспорожно.

Силуанъ Колесниковъ училъ что
 должно повиновашься власшамъ и го-
 сподіямъ сего міра, не шолько благимъ
 и крошкимъ, но и спрошшивымъ,— по-
 виновашься всѣмъ, хошя бы и въ зломъ
 дѣлѣ, насильно.— Но послѣдователи его,
 Духоборцы Екашеринославскіе, говорашъ
 о власшяхъ обширнѣе и иначе.—Чело-
 вѣческія общеспва исполнены людей
 злыхъ, движимыхъ мяшежными, зло-
 вредными спрасшями: общеспво злыхъ

спояшь не можешъ, они испребили бы
взаимно другъ друга; по сей шо при-
чинѣ мудрѣйшіе и учредили между со-
бою различныя власпи, дабы онѣ удер-
живали ихъ безпушства: въ семь оп-
ношеніи власпи благодѣшельны и по-
ставляющся на землѣ, для сыновъ міра,
самимъ Богомъ. Но Господь говоришь:
Азѣ отѣ міра нѣсмь, и мои отѣ міра
не суть; а для сущихъ не опъ міра и
власпи мірскія не нужны. Чада Божіи
(ш. е. Духоборцы) сами избѣгаюшь
зла не ради спраха, а для того, чшо-
бы имъ возродисься въ душахъ вѣч-
нымъ благомъ; они сами спараюшся
жишь, шакъ какъ заповѣдалъ имъ І.
Хриспосъ; по сему Онъ и освободилъ
ихъ опъ всѣхъ человѣческихъ законовъ
опношешельно ихъ воли; Онъ даешъ
имъ свой Духъ Св., шворящій въ нихъ
новое сердце, имѣющее свободную волю
въ исполненіи всѣхъ царскихъ пошребъ—
по плоши, и Богоугодныхъ дѣлъ по духу
безъ всякаго ихъ принужденія.— Духо-
борцы Тамбовскіе осмѣливались уже
дѣлашь различіе между добрыми и злы-
ми власпиями и опшичашъ ихъ произ-
хождение: „милоспивые опъ Бога, швер-
дили они, а не милоспивые не извѣсно
опъ кого.“ Мелишопольскіе Духоборцы
не разсуждаюшь о произхожденіи вла-
спей, а прямо ушверждаюшь, чшо на

земль не нужно бытъ никакимъ вла-
спямъ; развѣ надлежитъ, по ихъ мнѣ-
нію, бытъ царю надъ злыми, пашьми
и разбойниками для укрощенія ихъ на-
казаніемъ, — а не надъ добрыми. — По-
сему они хошя и не возспающъ про-
шиву учрежденныхъ власшей, но не
имѣющъ къ нимъ всецѣлой покорности;
если и уважающъ ихъ, то дѣлающъ
се прищворно; а внутренно и между
собою, всякую подчиненность, и шѣмъ
болѣе Монархическое правленіе, при-
знающъ прошивнымъ своему образу мыс-
лей. — Самыя судебныя расправы не нуж-
ны для сыновъ Божіихъ. На что шему су-
ды, говорящъ они, кто самъ во вѣкъ
не захочешъ кого либо обидѣшь? Если
кто ударишь его въ ланипу, то
безъ спрошивленія онъ предсавишь
ему и другую, а хошящему сняшь съ
него кафшанъ, безспорно опдасъ и
рубаху. Этошъ духъ миролюбія они
хошящъ просширашъ и на враговъ об-
щешвенныхъ; ибо войну признающъ
непозволишельною, ушверждающъ на Еван-
гельскомъ ученіи о любви ко врагу
(Матѣ. V. 38 и 9). Непозволишельна
и кляшва; и посему они опказывающъ
давашъ присягу въ какомъ бы то ни
было случаѣ. — Замѣчашельно шакъ же,
что они признающъ своимъ долгомъ —
распроспраняшъ свое ученіе между дру-

гими; ибо чада Божіи, по ихъ увѣренію, имѣющъ повелѣніе отъ Отца ихъ учить другъ друга, и рабъ Господень всегда и всемирно щипшя отдашь въ долгъ неимущему свой талантъ, сколько самъ пріялъ свыше и сколько другой вмѣстипшъ его можешъ (Матт. XXV. 14—30).

Самое главное ученіе Духоборцевъ, Церквѣ въ коемъ они не разногласили никогда, ^{квц.} и коимъ собственно опредѣляюпся отъ православной Церкви, есть ученіе ихъ о самой же Церкви, копорая должна бытъ хранишельницею истиннаго ученія, — и чрезъ Свящ. Писаніе, заключающее его въ своемъ письмени, и въ лицѣ Пастырей и Учительей, и посредствомъ таинствъ, обрядовъ и другихъ ея учреждений.

Церковь, по ихъ понятію, есть собраніе шѣхъ, копорыхъ самъ Богъ воззываетъ изъ среды людей мірскихъ, да ходятъ во свѣтѣ и жизни. Сіи избранные не опличены никакимъ особеннымъ символомъ, не соединены въ одно опредѣленное отъ другихъ общество; не связаны никакими общими знаками Богослуженія: они соспавляютъ Церковь невидимую, разсыяны по всему міру и сущеспвуютъ подъ различными шипами исповѣданій. Такимъ образомъ

въ составъ Церкви входящъ и шѣ, кои не пользуются Св. Писаніемъ и не знаютъ изъ него объ І. Христѣ; къ ней могутъ принадлежать люди различныхъ націй, различнаго племени и языка; не только между сексами Христианскими, но и между самими Иудеями и Турками находящяся члены сей Церкви— шѣ, кошорые руководящяся внутреннимъ свѣтомъ и старающяся засѣменяться добромъ. Отсюда уже видно, съ какой точки зрѣнія должны смотрѣть Духоборцы— и на Св. Писаніе, и на служителей видимой Церкви, и на различные въ ней учрежденія.

О Св. Писаніи. Св. Писаніе признають они все даннымъ отъ Бога, но не все признають въ немъ равно для себя полезнымъ; и поелику находящъ въ немъ много противнаго своему образу мыслей о внутренней, невидимой церкви, шо старающяся все изъяснять въ немъ въ смыслѣ необыкновенномъ, шаинспвенномъ: подъ всѣми даже просшыми, буквальными исторіями Ветхаго и Новаго Завѣша, находящъ одно шаинспвенное знаменованіе, почишають ихъ только каршинами, въ коихъ должно видѣть выраженіе чего шо духовнаго. Такъ на пр. исторія Каина есть изображеніе сыновъ погибельныхъ, преслѣдующихъ истинную Церковь,— или Авеля; Ва-

вилонское смѣшеніе есть не иное что, какъ раздѣленіе Церквей; попопленіе Фараона съ воинствомъ въ Черномъ морѣ,— есть образъ будущаго попопленія діавола со всѣми его силами въ черномъ морѣ огней, чрезъ которое невредимо пройдушь избранные. И въ Новомъ Завѣщѣ— на пр. прешвореніе на бракъ І. Христомъ воды въ вино означаешь, что Христомъ на таинственномъ бракѣ съ нашею душою прешворяешь въ нашемъ сердцѣ воду слезъ покаянія— въ священно-райское, духовное вино, въ нектаръ Ангельскій, пиши всякой радости, всякихъ ушѣхъ; припча о впадшемъ въ разбойники выражаешь то, что при первоначальномъ въ высотѣ паденіи всякая душа, возлюбивши себя, впаде въ разбойники, обнаживши ее, и нынѣ изъязвляющіе ее злыми пристрастіями; Левиты и Священники, не изцѣливъ ее, прешли; одинъ Господь подъялъ ее своимъ спрданіемъ на крестѣ, омылъ своею кровію и исцѣлилъ.— Къ подобному изъясненію Св. Писанія Духоборцы побуждаются, по ихъ собственному признанію, слѣдующими причинами:— „всѣ описанія, повѣствованія, припчи, чудодѣйствія, начерпанныя во виѣшнемъ Писаніи, суть не столько изображенія того, что было, сколько указаніе

на то, что должно происходитьъ вънутри въ челоѡкѣ— въ духѣ и вѣрѣ; умъ Господень во всемъ своемъ словѣ различнообразно изразилъ цѣлаго, совершеннаго, новаго челоѡка,— Иисуса— свою премудрость, кошорую Христіанинъ долженъ ощущать утѣшительно въ своемъ сердцѣ: опъ того, рабъ Господень все въ Писаніи долженъ вмѣнять въ буквы, выражающія наружно— или злость нашего духа, или помазаніе его опъ Духа Господня.— Духовно понимаешь слова Господни, прищчи, изображенія, дѣянія и всѣ выраженія научаешь Самъ Господь у Іоанна,— говоря, что всѣ мои выраженія и дѣла предъ вами *суть духъ и животъ*. И довольно ли будешь изъ премудраго Слова испины выводить, какъ изъ языческихъ басней, одни только нравоченія? Самъ Господь, для не понимавшихъ Его, иногда выражалъ прищчи не нравспвенно только, а во всей ихъ полношѣ— духовно, какъ на пр. о сѣяшелѣ и о сѣменахъ (Лук. VIII 5-15.), о хлѣбахъ (Іоан. VI.), и Павелъ о двухъ сынахъ Авраама (Гал. IV. 22 и 9.). Посему, чада Божіи все свое спараніе направляють къ тому, чтобы, научаясь изліяніемъ свѣше въ сердца Всесвяшаго Духа, духовно понимаешь и живо-пишешь въ себѣ всѣ каршы и фигуры, искусно начершан-

ныя въ опкровенномъ словѣ Господнемъ.“— Въспѣ съ симъ опкрывается, что при изьясненіи Писанія не должно руководствоваться сужденіями собшвеннаго разума, а шѣмъ менѣе общепринятыми мнѣніями внѣшней Церкви; правиломъ и мѣриломъ исполкованія внѣшняго слова должно бытъ внутреннее просвѣщеніе— изліяніе свѣше Духа въ сердце челоѣка; и слѣд. сіе внутреннее просвѣщеніе, или слово, по своему достоинству, выше самаго Священнаго Писанія, шакъ какъ Писаніе не естъ непосредственное изліяніе Духа, а вторичное дѣйствіе сего самаго изліянія. —

Внутреннее слово, необходимое для исполкованія слова внѣшняго, сполько же необходимо и для Священства. I. Хришоъ, какъ самое Слово, одинъ естъ Архіерей и Священникъ, опъ котораго должно ожидать спасенія душамъ; равнымъ образомъ и наслѣдникомъ Его въ Священствѣ можетъ бытъ сполько пошъ, кто внутри себя самаго ощущаетъ дѣйствія Слова; и поелику сіе Слово не остаеися въ челоѣкѣ безплоднымъ, а выражаеися въ самой его дѣятельности: то преемникомъ Иисуса долженъ бытъ сполько пошъ, кто чиситъ дѣломъ и шѣломъ, смиренъ и крошокъ и добрымъ дѣламъ

покоренъ, а ошъ худыхъ удаленъ.— Дабы дѣйствительно бытъ Священникомъ внушренной Церкви, для сего не довольно собственнаго произволенія и просшаго желанія и согласія другихъ; не нужно принадлежать какому-либо извѣстному званію и сословію, не необходимо даже внѣшнее приугошвление себя, или умственное образование: истинный Священникъ есть тотъ, кого призываетъ внушренное побужденіе свыше, кого избираетъ Самъ Іисусъ изъ простолудиновъ ли, или изъ Священниковъ внѣшней Церкви, или изъ властей міра, и кого приугошвилъ Самъ невидимый дѣйствователь Хриосъ, непосредственно просвѣщая умъ его и сердце: такимъ образомъ призваніе, избраніе и самое приугошвление къ Священству должно бытъ внушренное, а не внѣшнее.

Истинный Священникъ поставляется въ сію должность тогда, когда различные дары Св. Духа свыше изливаются въ душу его, существенно помазуютъ его, какъ и Христа, святятъ его и даютъ ему умъ пресущественный: напрошивъ, служители внѣшней Церкви поставляются только обрядно и нимало не посвящаются въ умъ ошъ совершаемаго надъ ними внѣшняго, обряднаго дѣйствія: посему, Архі-

ереевъ и прочихъ служителей Церквей рукошворенныхъ совсѣмъ недолжно почитать шѣмъ, чѣмъ ихъ признають обыкновенно, и принимають въ шомъ видѣ, въ какомъ они сущесвують у мірскихъ Христіанъ.— *Должность* истиннаго Священно-служителя сосшоитъ въ шомъ, чшобы входить во внутреннѣйшіе завѣсы, и проповѣдывать другимъ шо слово, которое онъ самъ чувсвуешь внутренне, дабы своею бесѣдою явить заблудшему его заблужденіе и злосшъ, привести умъ его въ чистое видѣніе и сердце въ искреннее раскаяніе. Служитель рукошворенной Церкви совершаетъ шолько наружные обряды, читаетъ народу различныя проповѣди, или произноситъ свои собсшвенныя; но поелику самъ не имѣетъ внутренняго опыта, шо и поученія его оспаются недѣйсшвительны и бесполезны,— и народъ при нихъ закоснѣваетъ въ невѣжесшвѣ и слѣпотѣ, оспанавливая все свое вниманіе на однихъ обрядахъ. Посему, Священники внѣшней Церкви, не имѣя внутренняго просвѣщенія и будучи сами грѣшниками, немогутъ весши ко спасенію никого.

Истинная Церковь, все возводя къ Отцу, внутреннему дѣйсшвовавшему Христу, ^{испш-} не имѣетъ нужды во внѣшнемъ ^{вахъ} Бого-служеніи; самыя таинсшва должны

бышь понимаемы духовно: ибо внѣшность ихъ не имѣеть никакой силы. Такимъ образомъ *Крещеніе* водою, совершаемое у Христіанъ мірскихъ, бесполезно и излишне, особенно попому, что преподается дѣшямъ малолѣшнимъ. Обрядно крещаемые въ младенчествѣ, непонимающъ и нечувствуюющъ того, что образуешя ихъ крещеніемъ; возрастая, оспающя шакже безъ познанія цѣны крови Іисуса, безъ опреченія себя, міра и діавола и безъ хожденія въ жизни новой: какую же пользу крещеніе принесеть имъ по смерти, когда они не окрещены духомъ и огнемъ и не возрождены въ памяши, умѣ и воли? Крещеніе водное преподавалъ Іоаннь, но сіе крещеніе не прилично для христіанина; оно бываешъ испинно, когда младенець, пришедши въ совершенный возрастъ, и познавши, что онъ, и кому обязанъ своимъ бышіемъ и спасеніемъ души, самъ крещишь себя словомъ: во имя Отца, и Сына, и Св. Духа; шолько тогда онъ невидимо и существенно окрещаетя дѣшвіемъ испиннаго Священника Іисуса, — въ духѣ и огнѣ неизреченно великой, Божешвенной любви; шолько тогда онъ омываешя ошъ всякой скверны, погружаешя не въ воду, но въ кровь Господню, опрекаясь самаго себя и обѣщалья жишь

единому Богу; только симъ внутреннимъ крещеніемъ онъ приходишь въ познаніе истины, возрастаешь въ новую шварь и запечатлѣваешься въ духѣ въ вѣчные сыны Богу Отцу.— Наружно совершаемое *Миропомазаніе*, безъ помазанія опъ Св. Духа, шакъ же не производишь здѣсь ничего: а Богъ знаетъ, будетъ ли оно имѣть какую-либо силу за гробомъ. Истинно миропомазываемся тогда, когда всѣ дары Господни, въ живомъ крещеніи свыше изливающіеся въ шѣло, душу и духъ, во вѣкъ запечатлѣваются Св. Духомъ въ памяти, умѣ и воли.— Чшо касается до *Исповѣди*, шо Церковь не имѣетъ власти вязать и рѣшать грѣхи; истинная исповѣдь есть сокрушеніе сердца предъ Богомъ, хопя и можно иногда исповѣдывашь свои согрѣшенія другъ предъ другомъ. *Причастіе* наружнее не сильно спасши человѣка; ибо І. Хришось хочеть опъ людей не знаковъ, но силы ихъ: приобщеніе въ Церквахъ прошивно Богу; а истинное, живое причащеніе живошворящимъ Тайнамъ, самому Христу, бываетъ чрезъ слово, мысли и вѣру единымъ духовнымъ воззваніемъ;— ибо тогда только вѣрою и любовью ощущаемъ, чшо мы оправданы, очищены пропяшою и пропинаемою плошю, пролишою и изливаемою за насъ кровію

Иисуса, и по мѣрѣ даровъ Духа, поражае-
 даемъ въ нашей плоти и крови вѣч-
 наго Царя славы—внѣшняго Хри-
 ста.— *Бракосочетаніе* должно совершашь-
 ся безъ всякаго обряда,—шребуешся
 полько воля пришедшихъ въ возрастѣ,
 взаимная любовь сочешавающихся, со-
 изволеніе родителей, обѣщъ и клятва
 въ душѣ предъ всевидящимъ Богомъ,
 что бракосочешавающіеся пребудутъ
 до скончанія своихъ дней вѣрными и
 неразлучными; наружный обрядъ брако-
 сочешанія, безъ внѣшняго, не зна-
 читъ ничего: производитъ развѣ по
 дѣйствіе, что будучи совершаемъ въ
 присущствіи свидѣтелей, поддержи-
 ваетъ связь супруговъ опасеніемъ сты-
 да, за распорженіе даннаго ими обѣ-
 щанія во взаимной вѣрности.— *Священ-*
ство не естъ таинство, которое мо-
 жетъ бытъ принимаемо полько нѣко-
 торыми, нарочно избираемыми людьми: а
 посему нарочно избираемыхъ служите-
 лей и не нужно; всякъ истинный, просвѣ-
 щенный словомъ, Христіанинъ можетъ
 и долженъ опправлять моленіе Богу
 самъ за себя (*).

(*) Вотъ какъ выражаются о семъ Екате-
 ринославскіе Духоборцы, заключая раз-
 сужденіе свое о Церкви:
 Что есмь я наконецъ? я храмомъ

— „Богослужебные *обряды* всѣхъ на- О
 ружныхъ церквей въ мірѣ, различныя ^{обра-}
 ихъ учрежденія, всѣ чины ихъ слу- ^{дахъ}
 жиселей, ихъ одежды и дѣйствія —
 вымышлены—разновремено, послѣ Апо-
 споловъ, священно-мудрыми мужами;
 сами въ себѣ они суть не иное что,
 какъ мершвые знаки, однѣ фигуры и
 буквы, выражающія наружно шу свя-
 щенно-паинспвенную, невидимую, жи-
 вую и умную силу чиспѣйшаго су-
 щества Бога, кошорая въ подобіи свѣшо-
 солнечныхъ лучей свѣшится и изли-
 ваешся въ душу избранныхъ, живешъ
 въ нихъ и дѣйствуешъ, просвѣщаешъ
 ихъ и единишъ съ Богомъ.“ — Посему
 всѣ церковные обряды суть дѣйствія
 безразличныя; и чадамъ Божиимъ,— учили
 Силуанъ,— можно или *оставить* всѣ сія
 наружныя учрежденія, кои суть шолько
 сѣнь живыхъ, вѣчныхъ благъ,— шакъ,
 какъ и вешхозавѣтная Мойсеева Ски-
 нія,— или и *при нихъ* обновляшся и
 перераждашся въ образъ пренебеснаго

Божьимъ слишъ ;

И камнемъ и жрецомъ, и жершвой
 долженъ бышъ :

Въ насъ сердце ешъ алшарь, а воля
 жершва ешъ ;

Священникъ въ насъ душа, чшобъ
 волю въ даръ принешъ .—

Иисуса, проникая любовью во внутреннѣйшія завѣсы. А послѣдователи Силуана говорящъ,— „Хришошь членамъ своей Церкви, во всемъ мірѣ невидимо для насъ сущей, позволяешъ входитъ въ различные храмы— Папскіе ли, Греческіе, Люперанскіе, или Калвинскіе, и свободно ходитъ въ ихъ наружныхъ учрежденіяхъ, образующихъ благое. Онъ не запрещалъ и ученикамъ своимъ ходитъ въ исполненіи опцовскихъ преданій; Самъ былъ обрѣзанъ; Самъ ходилъ въ плѣнные храмы, крестился опъ Іоанна въ Іорданѣ, и проч. Но Онъ не обязывалъ никого къ исполненію наружныхъ обрядныхъ дѣйствій Богослуженія. Какъ вещь бесполезную— ихъ гораздо лучше оставишь; ибо ни *обрѣзаніе* *то* *можетъ*, говоришь Писаніе, *ни* *не* *обрѣзаніе*, *но* *нова* *тварь* (Гал. VI. 15). Господь ни къ какому времени, мѣспу, ни къ какимъ обрядамъ, и ни къ чему нигдѣ не привязанъ и бышь не можешъ: равно какъ и Его свящыннн. Въ чловѣкѣ граничишь небо съ землею, и Господь силъ нигдѣ на землѣ не благоволишь сполько являшь свое особенное присущствіе, какъ въ Его образѣ, опрекшемся опъ вѣчнаго зла. Пущь нѣкопорые обряды имѣюшь свое знаменованіе: но сквозь сѣнь ихъ— многіе ли прозрѣваюшь въ ихъ духовное зна-

менованіе? Напрошивъ, почти всѣ, а особенно просполюдины, думая, что отъ исполненія наружныхъ обрядовъ зависить спасеніе, оспанавливаясь на нихъ, во все непонимающъ, что шворяшъ, и такимъ образомъ вспрѣчающъ въ нихъ преграду для себя приближашься умомъ къ Господу, отъ познанія коего неперемѣнно послѣдовало бы у нихъ жишіе святое. Опсель—по между знаменующимися именемъ Христовымъ и сохраняющими внѣшніе знаки Богослуженія родящся, размножающъ и наполняющъ міръ существенные апейсшы, не имѣющіе въ умѣ познанія Господа и себя самихъ,—безспрашны, самовласшны, скоры на всякое зло. Такимъ образомъ наружные Церковные обряды производяшъ больше вреда, нежели пользы.—“

Держась такового понятія о шаинсвахъ и обрядахъ православной Церкви, Духоборцы не предполагающъ въ ней свяшосши, не надѣющъ отъ нея спасенія и навсегда опрѣкающъ ходишъ въ рукошворенныя Церкви, думая, что сему учашъ и слѣдующія слова Спасителя: *ты же егда молишия, вниди въ кльть твою, и затворивъ двери, помолися Отцу твоему. Иконъ, копорыя называющъя у нихъ символами, не признающъ священными, и не почиашъ никакихъ изображеній пошсму, что*

Богъ заповѣдалъ чрезъ Мойсея: не со-
 твори себѣ кумира, ни всякаго подобія,
 елика на небеси горѣ, елика на земли
 низу и да не поклонишися имъ, ниже по-
 служиши. Идолы бо суть сребро и зла-
 то дѣла рукъ теловѣтскихъ: Сии идолы,
 по ихъ мнѣнію, сущь иконы. Угодниковъ
 Божіихъ не признаютьъ святыми и не
 призываютъ въ молишвахъ; Апосто-
 ловъ и прочихъ великихъ подвижни-
 ковъ уважаютьъ шолько за ихъ добро-
 дѣтели и за то, что будучи людьми
 добрыми, они угодили Богу и себѣ.—
 Поелику Хрисосъ родился прежде всѣхъ,
 то ушверждаютъ, что Богородица ро-
 дилась ошъ Бога Слова, а посему при-
 емлють ее и почишаютъ, какъ родив-
 шую Христа Спасителя рода человѣ-
 ческаго.— Знаменія Креста на себѣ
 не полагаютьъ пошому, что моленіе
 угодно Богу не чрезъ руку, но чрезъ
 мысль, духъ и слово.— *Постъ*, говоряшь
 они, весьма нуженъ для насъ немощ-
 ныхъ— и душевный, и шѣлесный; но по-
 нимають его не въ смыслѣ общеприня-
 томъ; Постъ душевный ешъ соблюдение
 Божіихъ заповѣдей, опреченіе ошъ злыхъ
 похощѣній, бѣганіе праздноши, пусто-
 словія, и пр.;— шѣлесный— ешъ воздер-
 жаніе ошъ объяденія, пьяншва и всякой
 роскоши, удаленіе ошъ игръ богопрошив-
 ныхъ, пласокъ и пр. Долгъ поститишься ша-

кимъ образомъ лежишь на челоуѣкѣ особенно тогда, когда онъ не чувствуешь въ своей душѣ присутствія жениха (Матт. IX. 14. 15.); а чтобы содержать постъ въ воздержаніи опъ извѣснаго рода пищи и въ извѣстные дни, о томъ нигдѣ нѣтъ заповѣди, говорятъ они.— *Преданій, Постановленій Вселенскихъ и помѣстныхъ Соборовъ* не признаюшь истинными и не принимаюшь ихъ,— ибо онѣ происходятъ опъ людей;— а опъ людей нѣтъ ничего священнаго; шакое возможно шолько опъ Бога.— Церковь не имѣешь шакже *власти судить* и осуждаешь кого-либо во адъ; ибо никто не можеешь познаешь, какимъ духомъ кто водился во всѣхъ дѣлахъ, духомъ ли любви къ себѣ самому или къ Богу; и засѣменяешся ли внутри его вѣчное зло, или благо Господь. Одинъ Богъ, испытуяй сердца и упробы, ясно видишь челоуѣка и вся дѣла его; ему одному и принадлежишь судъ. Но Богъ не хоцешъ опъ насъ ничего болѣе, кромѣ того, чтобы мы возлюбили его и убѣгали зла; а за не шочности поняшій о нѣкопрыхъ мѣспахъ опкровеннаго слова, за незнаніе какихъ-либо предметовъ еспешственныхъ, мы швердо вѣруемъ, что онъ не судишь никого и не осуждаешь на погибель. Поэтому, не справедливо поступаюшь

пѣ, которые не послѣдуютъ въ семь
Господу, которые принуждаютъ ближ-
няго послѣдовать уму ихъ, выдавая
его за истинный умъ Христовъ: сіи
преслѣдующіе, ушѣсняющіе и убиваю-
щіе другихъ плѣсно или духовно сунъ
Кайновы попомки, воздвигающіе гоне-
ніе на племя Авелево за то, что оно
не слѣдуетъ имъ въ ихъ злыхъ намѣре-
ніяхъ и дѣлахъ.

Навсегда опрелекаясь опъ православ-
ной Церкви, опвергая всѣ ея таин-
ства и обряды, Духоборцы, хоша и
признаютъ себя Членами Церкви не-
видимой, имѣютъ однако нѣкоторыя
внѣшнія, религіозныя учрежденія, за-
мѣняющія для нихъ храмы и обще-
пріяныя въ нихъ дѣйствія. У нихъ
всегда бывали молишвенныя собранія,
хоша дни и мѣста для сихъ собраній
не были ими опредѣляемы поспоянно.
Послѣдователи Силуана, въ свободное
время, большею частію собирались въ
егоже домѣ, читали различныя мѣста
изъ Св. Писанія, и по окончаніи чтенія
пѣли иногда изъуспно Псалмы Давидо-
вы, Ирмосы и другія священныя пѣ-
сни;— Тамбовскіе говорили, что и у нихъ
есть благочестивыя сходбища, въ ко-
ихъ они кромѣ чтенія нѣкоторыхъ
стиховъ изъ Писанія, приличныхъ вѣр-
ихъ, особенно упошребляютъ, вмѣстѣ

молишвъ, слѣдующіе псалмы: 1.) живый въ помощи Вышняго, въ кровѣ Бога водворился; 2.) Услыши Боже гласъ мой, внемли молишимся къ тебѣ; 3.) изъ Евангелія спихи о девяти блаженствахъ, съ прибавленіемъ къ каждому спиху— помани мя Господи, егда приидеши во Царствіи швоемъ. Но замѣчательно, что они ни одного Псалма, ни одной главы Писанія не читающъ сряду, а всѣ ихъ молишвословія составлены изъ разныхъ спиховъ, часпо взяпыхъ превращено и пропиво смысла. Въ настоящее время, Мелитопольскіе Духоборцы, сходясь для молишвословія по взаимнымъ приглашеніямъ, собирающъ въ молишвенный домъ, не различествующій ничемъ ошъ прочихъ; шамъ, на столѣ поставлены хлѣбъ и соль: когда всѣ приглашенные являсь, мужчины становлясь на правую сторону, а женщины— на лѣвую, и сіи послѣднія начинающъ пѣшь спариннымъ Церковнымъ напѣвомъ гимнь, составленный опрывками изъ Пророчествъ шакого содержания: „Сиде глаголетъ Господь, „свяшый Богъ Израилевъ, создавый „его, сошворивый во грядущихъ: во „просите мене о сынѣхъ моихъ, о „дщерѣхъ моихъ, о длѣхъ рукъ моихъ, „ихъ, заповѣдуйте мнѣ; азъ сошворихъ „землю, человека на ней,— Азъ возз

„двигохъ его съ правдою Царя ; вся
 „пуши его правы ; сей созиждешъ
 „градъ мой, ошъ плѣненія людей мо-
 „ихъ возвратишь не со мздою, ниже
 „съ дарами.— Речешъ Господь Саваоѣъ:
 „ушвердися Египешъ въ куплѣ Еѣіоп-
 „спѣй, Содомспѣй; мужіе висоцы по
 „шебѣ преидушь, будутъ шебѣ рабы,
 „во слѣдъ тебе ходишь будушь; при-
 „идушь къ шебѣ, поклоняшся шебѣ,
 „шебѣ помоляшся, яко въ шебѣ Богъ
 „есть. Нѣспшъ Бога, развѣ тебе; Ты
 „еси Богъ невидимый, Богъ Израилевъ
 „Спасъ ; посшыдяшся и посрамяшся вси
 „прошивящіеся Тебѣ . Пойдушь со
 „спшдомъ великимъ.— Обновляйтесе во
 „мнѣ вси сынове Израилевы. Спасайте-
 „ся ошъ Господа вѣчнымъ спасеніемъ.
 „Непосшыдяшся ниже посрамяшся даже
 „до вѣку . Тако глаголешъ Господь,
 „свяшый Богъ Израилевъ,— Богу нашему
 „слава.—“ Во время сего пѣнія мущины
 спояшъ рядомъ, по спаршинспву лѣпшъ;
 по окончаніи сего,— вшпорой изъ мущинъ
 подходишь къ первому ; оба дѣлаюшъ
 два низкихъ поклона одинъ другому ;
 цѣлующся; дѣлаюшъ шрешій поклонъ: по-
 слѣ сего— шрешій кланяешся и цѣлуешъ
 первыхъ двухъ такимъ же образомъ;
 пошомъ шоже дѣлаешъ чешвершый, и
 шакъ далѣе— до послѣдняго. По оконча-
 ніи сего обряда мущинами, шоже дѣла-

юпъ между собою женщины.— Въ семъ обрядѣ по ихъ мнѣнію заключаешся поклоненіе премо Ипоспасямъ Божеспва, на основаніи слѣдующихъ словъ: *сотворимъ челоѡка по образу и по подобію своему*. Но сей обрядъ не новыи у Духоборцевъ Мелишопольскихъ: онъ основанъ на ученіи Силуана, кошорый говорилъ:—, должно покланяшся Богу ,другъ въ другъ, яко есмы начашокъ ,созданіемъ его и есмы между всѣми ,швореніями въ мірѣ живоначершанное ,рукою его изображеніе, образъ Бога ,на землѣ.“ Сей обычай поклоненія Богу другъ въ другъ всегда былъ въ употребленіи у послѣдовашелей Силуана, хошя происходилъ нѣсколко проще, именно: вмѣсто взаимнаго цѣлованія, они схвашывались рука за руку и какъ бы вмѣсто лозунга приговаривали заповѣдь Мойсееву: *Азъ есмь Господь Богъ твой! да не будутъ тебѣ Бози инии разѣ мене: не сотвори себѣ кумира, ни всякаго подобія, и да не поклонишия илѣ, ниже да послужиши*. Извѣстно шакже, что Духоборцы Мелишопольскіе же для поклоненія Богу въ образѣ челоѡка, избирали между собою (что можешъ бышъ дѣлаешся у нихъ и нынѣ, шолько шайно) юношу, кошорому въ праздничные дни, покланялись, какъ Божеспву. Въ шакомъ родѣ былъ

у нихъ въ 1816 году молодой человекъ, по прозванію Капустинъ, которъй по извѣсту нѣкопрыхъ опдалившихся опъ ихъ секшы, посаженъ былъ въ шюргу за разныя безчинства. У нихъ существу юшь и многіе другіе суевѣрные обряды, кои однако они прилѣжно скрываютъ опъ другихъ. Такъ напр. въ 1806 году въ Новгородскомъ соборищѣ Духоборцовъ было замѣчено, что Софійскій псаломщикъ Иванъ Ивановъ читалъ имъ Евангеліе; по проченіи одной главы начинали всѣ пѣшь, бьючи себя руками по колѣнамъ; послѣ пѣнія слѣдовало чтеніе и опяшь пѣніе— попеременно чешыре раза; потомъ другъ другу кланялись, прося прощенія и вслѣдъ за пѣмъ прихлѣбывали что по изъ чаши по дважды: но при спросѣ о семъ у псаломщика, онъ сказалъ только, что они просно опъ жажды пили квасъ.

При погребеніи у Духоборцевъ не бываетъ особенныхъ обрядовъ; распрощавшись только съ умершимъ съ чувствомъ соболѣзнованія и любви къ ближнему, предающъ усобшаго землѣ съ пѣніемъ разныхъ псалмовъ и съ присовокупленіемъ моленій опряшіи его въ царство небесное.

Каждый день у нихъ ешь седьмой или субботній, по духовному смыс-

лу, и по сему праздниковъ непремѣн-
ныхъ неимѣють; а почиаютъ праз-
днествомъ, когда одинъ къ другому
приходитъ для посѣщенія, — и тогда по-
сѣщаютъ и провождаютъ гостей съ
духовнымъ пѣніемъ. Впрочемъ иногда
оплечаютъ праздники Христовы и
даже воскресные дни; — и въ продол-
женіе ихъ освобождаясь хотя опъ даль-
нихъ только трудовъ, нешерпаютъ пля-
сокъ и веселій, но вмѣсто сего, когда
мущины или женщины соберутся вмѣ-
стѣ, сидятъ смирно и провождаютъ
время въ пѣніи псалмовъ, въ бесѣдованіи
и поученіи другъ друга изъ Св. Пи-
санія. Утверждая предъ посторонни-
ми, не принадлежащими къ ихъ сектѣ,
что вышее опкровеніе для нихъ не
необходимо, они сказываютъ, что даже
Библии у нихъ во все не находится;
между шѣмъ, на всѣ вопросы, пред-
лагаемые имъ опносительно вѣры, оп-
вѣчаютъ словами, избранными изъ Св.
Писанія; и хотя грамотныхъ между
ими не много, но большая часть жен-
щинъ и даже юношей знаютъ нѣко-
порыя мѣста на изустъ; они науча-
ютъ своихъ дѣтей, при разговорѣ съ
инакомыслящими о религіи, опровергаютъ
ихъ правила текстами Св. писанія и
съ сею по собствено цѣлю и из-
учаются ему. — Опираясь на семь зна:

ніи, а еще болѣе на поняшіи о своемъ духовномъ Богопочипаніи, они считающъ себя просвѣщеннѣ всѣхъ, не согласно съ ними думающихъ,—и дѣйствительно спараются выспавитъ себя таковыми предъ прочими Русскими поселянами—въ своемъ обхожденіи съ ними и образѣ жизни. —

При переходѣ къ нимъ Малоросіянина обыкновенно спараются обучитъ его по Руски и дасть ему нѣкоторое внѣшнее образованіе, дабы заслужитъ въ семъ отношеніи лучшее о себѣ мнѣніе у Правительсства, нежели прочіе поселяне, что впрочемъ случается у нихъ не вездѣ: большая часть самихъ Духоборцовъ очень грубы.

При началѣ дня, предъ шрапезою, послѣ нея и ввечеру Духоборцы, (въ частныхъ семействахъ), спановаясь вокругъ и повзаимномъ цѣлованіи поющъ молишву: *Отче нашъ*..— Они никогда и никого въ семъ мѣрѣ не называютъ опцемъ на основаніи словъ: *Всѣ вы братія есте, и Отца незовите себѣ на земли; единъ бо вашъ Отецъ есть на небесѣхъ*. Дѣши, вмѣсто того, чтобы своихъ родителей именовать опцемъ или машерію, называютъ только спарикомъ, или спарухою; родители неговорятъ о дѣтяхъ—*мои, а—наши*; мужья называютъ своихъ

женъ сеспрами, а жены мужей брашьями. Въ обращеніи съ поспоронними нѣкошорые довольно вѣжливы; но шляпъ и шапокъ почпи не снимаюшъ, развѣ полько изъ опличнаго предъ кѣмъ уваженія, или по необходимости. Признавая войну дѣломъ непозволишельнымъ, они говораюшъ, что поспавляюшъ себѣ за правило не носить съ собою оружія: впрочемъ за враговъ не моляшся, шапъ какъ всякъ у нихъ долженъ молишся за себя, а не задругихъ; посему же они не моляшся ни за Царя, ни за шѣхъ, иже во власти сущъ.

Въ прежнія времена, Духоборцы исключали нѣкошорыхъ изъ своего общества за нѣкошорые просшупки: нынѣ шаковыхъ исключеній у нихъ небываешъ; но кто, по мнѣнію ихъ, не совсѣмъ причашенъ Духу, шопъ подвергаешся клеветѣ, и въ слѣдствіе сего, подъ разными предлогами весьма упѣсняешся. Легковѣріе и разврашъ, ненависшъ и ссора бываюшъ у нихъ часшо; и вообще не лзя не замѣлишъ, что поведеніе Духоборцовъ, большею часшю, пропиворѣчишъ ихъ нравшвенному ученію: почпи опличишельная черша ихъ характера ешъ упоршво въ своемъ ученіи, непокорносшъ власшямъ, обиды и ябеды въ опношеніи

къ разномыслящимъ. Въ 1812 году, чрезъ приписаніе и ябеду Мелишопольскихъ Духоборцевъ въ судъ за земли, опьяшныя ими у поселенныхъ близь нихъ изъ Буджацкой орды Татаръ, вся сія орда принуждена была удалиться отъ нихъ къ Дунаю, въ числѣ 6000 ш. душъ (*). Больше же всего они пошюлно питають ненависть къ Православному Духовенству и при всякомъ случаѣ съ ожесточеніемъ называють нашихъ Духовныхъ поносными именами: впрочемъ это духъ всѣхъ вообще ерешиковъ, когда либо опспунавшихъ отъ главной Церкви;—чѣмъ священнѣе власшь, прежде обуздывавшая своеволие, шѣмъ болѣе она возбуждаешъ вражды въ сердцахъ шѣхъ заблуждшихъ людей, кои навсегда желаютъ съ себя свергнуть благое ея иго. У Духоборцовъ господствуетъ шакъ же духъ нешерпимости нешюлько къ православному ученію, но и къ другимъ шолкамъ ихъ же секшы: Въ 1823 году предположено было вмѣстѣ съ ними поселить на Молочныхъ водахъ Молоканъ, весьма сходныхъ съ ними по духу ученія, какъ увидимъ ниже; но по причинѣ разномыслія въ нѣкошорыхъ не-

(*) Sur la civilisation des Nogais. Дегуровъ: Харьковъ въ 8 долю 1815.

важныхъ пунктахъ ученія, они не хошѣли принявъ къ себѣ въ поселеніе Молоканъ и всегда пишающъ къ нимъ духъ недоброжелательства и вражды.— Не смотря на то, что одно свидѣтельство совѣспи признающъ достапочнымъ для сохраненія вѣрности въ словѣ, и никогда не дающъ кляшвы, они не всегда твердо держашъ слово свое въ разчесахъ съ другими; весьма жадны къ деньгамъ, и для пріобрѣшенія ихъ готовы употребить всѣ возможныя средства.

Въ похвалу Духоборцовъ должно сказать, что они презвы, прудолюбивы, хозяйственны; наблюдающъ въ домахъ и одѣяніи чистоту и опрятность; заботящся объ устройствѣ своихъ полей и скоповодствѣ, — въ чемъ общенно и состоящъ ихъ хозяйственные занятія: но заведенные у нихъ прежде на общеспвенные расходы табуны лошадей и рогатаго скопа приходящъ въ упадокъ и распроество. На Молочныхъ водахъ въ каждой деревнѣ Духоборцовъ есть необходимыя въ сельскомъ быту ремесленники; фабрикъ не имѣющъ; но дѣлающъ шерстяныя шкани и хорошіе кушаки. Муцины у нихъ вообще росшу высокаго и сложенія крѣпкаго. Молоканы, о коихъ недавно упоминающо было, соссавляющъ

главнѣйшую опрасль Духоборческой секты. Ихъ признавали за одно съ Духоборцами до того времени, какъ сіи послѣдніе въ 1823 признали ихъ опшличными опъ себя по нѣкошорымъ особенностямъ ихъ ученія. — Высланные въ семь году большею часпію изъ Губерній Тамбовской, въ коей воспріяли свое начало, Орловской и Екашеринославской, Молоканы водворены въ Мелишопольскомъ же Уѣздѣ, но не между Духоборцами, а между Менонипскими и Нагайскими поселеніями, гдѣ предварительно въ 1821 году опведенъ былъ имъ учаспокъ земли до 30 ш. десятинъ. — Деревня, въ коей они водворены, называется *Нововасильевскою*; число ихъ просшираешся шамъ до 800 человекъ обоого пола; особенно находишся между ими много Донскихъ Козаковъ, изъ коихъ иные служили въ Офицерскихъ чинахъ. Впрочемъ Молоканъ много находишся не только въ шѣхъ мѣсцахъ, опшкуду они часпію переселены были на Молочныя воды, но и въ другихъ Губерніяхъ какъ на пр. Курской, Воронежской, Сарашовской и проч. — Ученіе Молоканъ при однихъ и шѣхъ же началахъ съ Духоборческимъ, опшчаешся опъ него въ нѣкошорыхъ часпностяхъ шѣмъ, чшо менѣ опспушаешся опъ ученія Церкви Православной. Они

согласно съ нею думающе о Св. Тройцѣ; признающе Христа Сыномъ Божиимъ, Богомъ вочеловѣчившимся, умершимъ на крестѣ для спасенія всего міра; благоговѣюще къ Свящ. Писанію и признающе его словомъ ошкровенія, даннымъ челоуѣку отъ Бога. Они согласны съ Духоборцами въ томъ, что ошвертающе таинства, обряды, иконы и вообще всю Церковную внѣшность. Мы разумѣемъ, — говоряще они (*), — крещеніе въ наученіи слова Божія, соблюденіи Св. заповѣдей и оставленіи грѣховъ; мы исповѣдуемъ другъ другу согрѣшенія наши и покаяніе приносимъ Богу; разсуждаемъ причастіиися Божественнымъ и живошворящимъ Тайнамъ, если кто боится Бога и хранище заповѣди его. Хотя согласно съ Духоборцами утверждающе, что одинъ Сынъ Божій есть истинный Архіерей и Первосвященникъ; однако поспавляюще у себя спарцевъ, или наспопятелей, на основаніи словъ Апостола Пешра: *старцы, иже въ васѣ, молю пасите, еже въ васѣ, стадо Божіе (V)*. Они

(*) Въ спашьѣ: Обряды Духовныхъ Христіанъ. Она въ рукописи, написана Тамбовскими Молоканами, скрѣплена чешырма брашьями — города Шацка, 2 Гильдіи Куицами — Швецовыми изъ Молоканъ.

наблюдають праздники, и тогда, собираясь вмѣстѣ для молишвы, сповнявъ въ собраніи всѣ другъ къ другу, лицомъ къ лицу; съ колѣнопреклоненіемъ молясь за вся теловѣки, за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть; поють псалмы, читають и изъясняютъ Библию, причемъ старцы говорятъ иногда поученія. Праздничные дни проводятъ въ благочестивыхъ бесѣдахъ, а иногда и всю ночь, даже до зари, въ пѣніи псалмовъ и чтеніи слова Божія; воскресный день нѣкопорыми изъ нихъ споль строго соблюдается, что во весь день не зажигають огня. Сочешаніе бракомъ производится при собраніи мужей и женъ и при старцѣ; утверждается Евангельскою присягою, попомъ производится моленіе и пѣніе псалмовъ, разумленіе новобрачныхъ въ заповѣдяхъ Господнихъ,—завѣщаваешься имъ о безпорочномъ житіи, читается изъ Апостола къ Еф. глав. V. зач. 231. къ Кол. III. зач. 259. г. Сол. III. и наконецъ свидѣтельствуется предъ всѣмъ собраніемъ, что сочешавшіеся признаются опными мужемъ и женою до скончанія жизни. Надъ усопшимъ читають по исходѣ духа псалтирь и несеніе его до могилы сопровождаютъ чтеніемъ молишвъ. Постъ содержитъ въ различные времена и между прочимъ въ суб-

бошу; во время своего поста часто не упошребляюшъ ни пици, ни пишя, „Они со всѣми, и самыми Духовными, живушъ дружески,“ — писалъ Карль Германъ о Молоканахъ Сараповскихъ (*) „хотя и никогда не ходяшъ въ Церковь; и вообще, они живушъ весьма скромно и мирно, и сохраняюшъ добрыя нравы своихъ Праощевъ: никогда не случается, чшобы Молоканинъ учинилъ какое либо пресшупленіе и попалъ подъ суды...“ — „Къ чеспи ихъ надобно сказаши“ — пишушъ о Молоканахъ и въ насшоящее время (**), — чшо они презвѣе и грамошнѣе прочихъ поселянъ; но въ обвиненіе расказываюшъ, чшо они спавяшъ въ добродѣшель укывашельсшво бродягъ и бѣглыхъ. Въ образѣ своей жизни они наблюдаюшъ важную строгосшь; въ ихъ деревняхъ никогда не услышишь игрищъ.“ — Они шрудолюбивы, покорны начальсшву, опкровенно и ошопно объясняюшся о своихъ мнѣнйяхъ касашельно вѣроисповѣданія; но смущаюшся шѣмъ, какъ замѣчаюшъ о Духо-

(*) Statist. Journal, herausg. von der Academie der Wissenschaft. 1806 B. 1. 5. 147.

(**) Москов. Телеграфъ. за 1850 год. N 17.
м. Сентъ, сн. 32.

борцахъ Мелипопольскихъ (*), что не могутъ сохранить порядка и единодушія ошъ того, что прошивъ воли ихъ поселяющся между ими многіе, кои хощя и опспутили ошъ Церкви, но во многихъ опношеніяхъ не одинаково съ ними мыслятъ: ибо въ Мелипопольскомъ поселеніи находилсь не одинъ, но нѣсколько расколовъ, изъ коихъ каждый соспоишъ изъ нѣсколькихъ семейспвъ, и каждое изъ нихъ собирается для молишвословія особенно, и прочихъ не признаетъ собрашіями. Разноспъ соспоишъ большею часпію въ мѣлочахъ, но кои, по ихъ поняшію, важны, на пр. одни упопреляющъ въ пищу свинину, другіе нѣкопорые роды рыбъ, прешьи позволяющъ горячіе напишки и шому под; между шѣмъ, какъ все сіе у прочихъ запрещаетсь. Большая часпъ изъ нихъ, кажетсь, любиптъ дѣлатъ добро и охощно желаетъ слѣдовать слову Божію; но, непонимая истиннаго духа Христіансшва и покаяясь предразсудкамъ, они раздѣляющся и враждуютъ между собою; и по причинѣ разномыслія о нѣкопорыхъ неважныхъ предметахъ забываютъ взаимную любовь.

(*) Опечеспв. Записк. за 1828' въ означ. мѣспѣ. сп. 57.

Дабы яснѣе видѣшь и какъ бы однимъ взоромъ обняшь все ученіе Духоборцовъ, можемъ предспавишь сущность его въ слѣдующихъ главныхъ положеніяхъ: I.) Богъ въ Тройцѣ единъ: Опець—памяшь; Сынъ—умъ; Духъ свяпый—воля. II.) Душа наша сущеспвовала и пала до сотворенія міра видимаго—въ высотѣ; послана въ сей міръ, какъ въ шемницу—и въ наказаніе и для исправленія; грѣхъ Адама—грѣхъ первородный—не переходишь къ потомкамъ его, а всякъ согрѣшилъ и грѣшишь самъ собою. III.) I. Хрипось, Спаситель нашъ, если смопрѣшь на него въ Вешхомъ завѣшѣ, былъ по своему Божеспву не иное что, какъ премудрость, одѣявшаяся въ нашуру, а въ Новомъ Завѣшѣ Онъ былъ Духъ Боголюбія, цѣломудрія и пр. во плоти. Онъ раждаешся, проповѣдуешъ, спраждешъ, умираешъ и воскресаешъ духовно въ сердцѣ каждаго вѣрующаго. IV.) Для спасенія нашего не необходимо имѣшь внѣшнее познаніе объ I. Хрипѣ; ибо еспъ внупреннее Слово, научающее о немъ человѣка въ глубинѣ души его: Оно было во всѣ времена и просвѣщаешъ всякаго, кшо шолько гошовъ внимашъ ему. V.) Засѣмененіе въ человѣкѣ зла въ семь мірѣ возрастешъ за гробомъ чрезъ 666 степеней—въ мѣру злаго

духа— Сапаны; а засѣменившіеся добромъ, пройдя 40 степеней очищенія, вшекушь въ число Авраамле, 50-е сіяніе свѣща во славу, и уподобяшея самому Богу.

VI.) Поелику шѣло наше есть кльшь, удерживающая и спѣсняющая нашъ духъ, а спраши суть засѣменение зломъ; шо должно опрекашься опъ самага себя, и лишаешь себя всего, что нравяшея нашимъ чувшвамъ, дабы ослабишь власнь ихъ надъ душею.

VII.) Поелику все люди равны, и кромѣ того, чада Божіи дѣлають добро сами по себѣ, безъ всякаго понужденія, шо для нихъ не нужно никакой власши; она необходима развѣ для злыхъ: ходишь на войну, носишь оружіе, даваешь кляпву,— дѣло непозволишельное.

VIII.) Церковь есть общество избранныхъ самимъ Богомъ; не видимая и разсѣянная по всему міру, она не опличена во вѣшности никакимъ общимъ вѣроисповѣданіемъ; не только Хрисціане, но Іудеи, Магомешане, и проч. могутъ быти, и при своемъ исповѣданіи, членами ея, если только внимательны ко внутреннему слову: и поему— IX.) Священное Писаніе, или слово вѣшнее не необходимо для чадъ Божіихъ; впрочемъ, оно полезно для нихъ пошому, что и въ немъ, какъ

по лицу всей земли, и въ самихъ себѣ, они чипають различныя судьбы и дѣянiя Господни: только надобно смопрѣшь на Него, какъ на каршины, изображающiя во внѣшнемъ предметы Духовныя; все надобно разумѣшь въ Немъ въ смыслѣ таинственномъ, о внутреннемъ Хриспѣ. X.) Одинъ I. Хриспосъ, внутреннiй дѣйствитель, еспь истинный Архiерей и Священникъ, посему никакихъ священниковъ внѣшнихъ не нужно; въ комъ дѣйствуетъ самъ Хриспосъ, пошь и преемникъ его, и для себя самъ священникъ: священники рукошворенныхъ Церквей посшавляются внѣшнимъ образомъ и совершають пошькь внѣшнее: ихъ не должно почитать шѣмъ, за что обыкновенно признають ихъ. XI.) Поелику чада Божiи должны поклоняшься Богу въ духѣ и истинѣ, по не нужно никакаго внѣшняго Богослуженiя. Внѣшность таинствъ не производишь надъ человекомъ никакаго дѣйствiя; ихъ должно понимать и принимашь духовно; обряды, хошь имѣють свою знаменательность, однако, поелику они суть пошькь мершвыя знаки внутренняго, и большею частiю препяшешвуюють уму приближашься къ Богу, по не пошькь излишни, но иногда даже вредны. XII.) Иконы суть идолы; угодииковъ Хрисповыхъ можно уважашь за ихъ

добродѣтели, но не должно имъ молишься; поспѣ соспоишь въ бѣганіи ошъ похосей и воздержаніи ошъ излишняго; преданія, Церковныя поспановленія и Соборы— не должны бышь принимаемы; наконецъ, XIII.) самая Церковь не имѣешь власши судишь кого-либо и осуждаешь; пошому чшо неможешь знаешь всѣхъ внушренныхъ, шайныхъ побуждений челошѣка.—

III.

Сужденіе ошъ Ученіи Духоборцовъ.

Ученіе, коего держашся Духоборцы, не ешь ученіе оригинальное; въ немъ все чужое, заимствованное: не смошря на сіе, оно не имѣешь совершеннаго сходшва ни съ однимъ вѣрованіемъ, взяшымъ ошдѣльно. Эшо, болѣе или менѣе вѣрное, повшореніе различныхъ мнѣній различныхъ секшъ; сляніе разнородныхъ ошголосковъ, въ какихъ любило проявляшь себя, въ различные времена, направленіе духа ко внушреннему и шайншвенному въ Религии; совокупленіе всѣхъ шѣхъ ученій, кошорыя, болѣе или менѣе уклоняясь въ обласшь Мисшическихъ видѣній, принимали Церковь шолько невидимую,

внутреннюю, соединяя съ шѣмъ не рѣдко въру въ шайншвенное дѣйшвіе Божешвеннаго свѣша въ человѣческомъ духѣ, какъ главный испочникъ Вѣры и спасенія. При начальномъ образованіи ученія Духоборцовъ мысль о внутренней Церкви и внутреннемъ просвѣщеніи была единшвеннымъ основаніемъ, на коемъ воздвигалось все прочее зданіе— различными спроишелями и изъ различнаго вещеспва, какое шолько могло ишши здѣсь какимъ нибудь образомъ одно къ другому: опъ шого - шонельзя указашь какооголибо одного, особеннаго основашеля секшы Духоборцовъ,— ибо въ семъ дѣлѣ учашшвали многіе; опъ шого же самое ученіе ея, въ извѣшныя періоды своего образованія, болѣе или менѣе наклонялось къ направленію одного какаго-либо вѣрованія, пока перемѣна обспояшельспвъ не измѣняла его хода по направленію другому: шакъ, при начальномъ появленіи своемъ въ усахъ Лупкина, оно близко было къ ученію *Пляшущихъ* XVI шполѣшя, которыя шакже, какъ Духоборцы вѣровали внутреннему слову и призывали въ себя дѣйшвіе Св. Духа скаканіемъ и прыжками; (*) въ

(*) Diction. de Théolog. par. l' Abbé Bergier 1823. Tom. II. pag. 44.

наставленіяхъ Силуана оно сходилось съ мнѣніями ложныхъ Мисшиковъ; въ исповѣданіи его послѣдовательней особенно сблизилось съ ученіемъ Квакеровъ и ш. д. Такимъ образомъ непрестанно разширяясь въ своемъ ходѣ оно непрестанно росло новыми мнѣніями, взятыми отъ разныхъ толковъ, и въ полномъ своемъ объемѣ представило спранныю смѣсь разнородныхъ сужденій о предметахъ Вѣры. Отъ того и различные писатели, упоминавшіе о Духоборцахъ, сравнивали ихъ съ различными секшами, судя по тому, какая спорона ихъ ученія казалась для нихъ виднѣе, замѣчательнѣе: такъ напр. ихъ уподобляли Квакерамъ и Гернгушерамъ (*), Анабаптистамъ и Меннонистамъ (**), Абрагамистамъ или Богемскимъ Деишамъ (***) , древнимъ Павликіанамъ (****) и другимъ. И въ самомъ дѣлѣ, секша Духоборцовъ приближается въ нѣско-

(*) Досуги Крымс. Судій. Сумар. Часть I. стр. 44.

(**) Comment. de Duchoborcis Theoph. Eduar. Lenz. Dorpat 1829. part. I. pag II.

(***) Опечес. запис. Свин. въ означен. мѣстѣ стран. 46.

(****) Москов. Телеграфъ за 1830. № 17. М. Сенш, стр. 52.

рыхъ отношеніяхъ къ вѣрованію всѣхъ
сихъ сектъ, какъ мы это скоро увидимъ.

Ученіе о Св. Тройцѣ, еще съ первыхъ
вѣковъ Христіанства, искажаемо и опро-
вергаемо было Гноспиками, копорые—
или приспособляли сіе ученіе къ своимъ
Эонамъ, какъ напр. Валентинъ, называв-
шій Иисуса Христа и Св. Духа по-
слѣдними изъ Эоновъ по рожденію (*);—
или сливали Троичность въ одно Божес-
твенное лице, какъ Праксей, Ноевій
и другіе: но въ томъ видѣ, въ какомъ
ученіе о Тройцѣ существуесть у Духо-
борцовъ, встрѣчается оно особенно
у Савелліанъ, по мнѣнію коихъ Троица
есть не иное что, какъ Божественная
природа, разсмащиваемая подъ шремя
различными идеями: существа (Substantia),
мысли и воли (**);— у Павла Самосащска-
го— учившаго, что „Сынъ и Св. Духъ
находящся въ Богѣ, какъ умъ и сила
въ челоувкѣ“ (***) . Сіе ученіе, въ
новѣйшія времена повпорено нѣкопоры-
ми изъ Социніанъ и почти усвоено
Абрагамитами (****).—

(*) Diction. de Theolog. Bergier. Tom. I.
VIII. 279 pag.

(**) Beausorbe Histor. du Manich. L. III.
с. b. - Diction Berg t. VIII. p. 232.

(***) Diction Berg. Tom. VII. p. 309.

(****) Тамъ же tom I. pag.

Мнѣнія *Духоборцовъ* о предсущест-
 вствованіи и паденіи души, о сошвореніи
 міра и первоначальномъ грѣхѣ про-
 изошло первоначально такъ же отъ
 Гноспиковъ. Такъ напр. Сашурнинъ и
 Василидъ, во 2 вѣкѣ, учили,— „что
 „человѣческія души существовали и
 „пали еще до соединенія ихъ съ шѣлами
 „и что Богъ послалъ ихъ въ наказаніе
 „въ міръ сей и подчинилъ ихъ влады-
 „честву духовъ низшихъ себя (*).“ —
 На основаніи такового понятія о ду-
 шахъ, Гноспики не принимали такъ
 же и первороднаго грѣха (**).—
 Это же ученіе, кромѣ мнѣнія о перво-
 родномъ грѣхѣ, встрѣчается и у Ори-
 гена, не всегда свободнаго отъ заблу-
 жденій. Въ своемъ сочиненіи о *нага-
 лахѣ* (***) , онъ пишетъ, что души
 наши были Ангелами и что онѣ за-
 ключены въ шѣла въ наказаніе за грѣ-
 хи, совершенные ими въ состояніи
 первоначальномъ.—Сіе ученіе Гноспи-
 ковъ о паденіи душъ прежде сошво-
 ренія міра проповѣдуется и въ кни-
 гахъ ложныхъ Миспиковъ, которые,
 какъ замѣчаетъ Мосгеймъ (****), соб-

(*) Тамъ же том. I. pag. 400.

(**) Св. Иринея о Ересьяхъ книг. I. гл. XXI.

(***) Книга II. гл. VIII. замѣч. 4 и 5.

(****) Histor christ. saec II. § 55.— Histor

спвенно произошли отъ Гноспиковъ .
 Такъ въ Маршино-Масонской Классиче-
 ской книгѣ (*) говоришся о довремен-
 номъ сущесствованіи челоѡка:— „ничье
 „происхожденіе не превышаетъ его про-
 „исхожденія: ибо онъ древнѣе всякаго
 „сущесства въ нашурѣ; онъ сущесствоваль
 „прежде рожденія всякаго сѣмени; однако
 „явился въ міръ послѣ всѣхъ ихъ.“— Дал-
 лѣе, сообразно ученію Манихейскихъ
 Гноспиковъ, описавши Аллегорически
 сраженіе челоѡка, въ первобытномъ
 его соспояніи, съ Княземъ шьмы и
 паденіе челоѡка, Авшоръ въ главѣ
 о двойственномъ дѣйствіи челоѡческаго
 тѣла (**)— говоришь: „я не могу ше-
 „перь не признашься, что сопряженіе
 „челоѡка съ его грубою одеждою ешь
 „ша казнь, коей пресшупленіе его под-
 „вергло на время.“—

Начало ученія Духоборцовъ о Иисусѣ
 Христѣ, о внутреннемъ просвѣщеніи
 и будущей судьбѣ челоѡческихъ душъ
 можно находить у Манихеевъ (***) .—

Eccles. saec. II. pag. II. cap. I.

(*) О заблужденіяхъ и испинѣ. Моск.
 1785. въ главѣ о первобытномъ со-
 спояніи челоѡ. стр. 35.

(**) тамъ же стр. 43.

(***) Св. Елифанія о ересяхъ кн. XXVI.—
 Кирил. Іерусалим. Catich VI.— Collect.

Богъ, по мнѣнію ихъ (*), родилъ изъ себя Христа и Св. Духа. Душа Иисуса Христа есть не иное что, какъ часть Божественнаго свѣта, подобная по своей природѣ прочимъ душамъ, хотя и совершеннѣе ихъ; а духъ есть масса свѣтлая, разлившаяся по всему эфиру, копорая—осіявая мысли человѣческія и возбуждая въ нихъ искры свѣта,—возвращаетъ души въ свое опечесство. Дабы ускорить возвращеніе душъ на небеса, Богъ послалъ на землю Христа въ видѣ человѣческомъ, и руководствуетъ ихъ умъ внутреннимъ просвѣщеніемъ.—Василидъ выдумалъ 365 небесъ и столько же чиновъ духовъ; а Манесъ или Манихей разныя степени очищенія душъ нашихъ не только въ сей жизни, но и посмерти (**), и посему не принималъ ни будущаго воскресенія, ни адекихъ мученій въ смыслѣ собственномъ.—Ученіе объ Иисусѣ и внутреннемъ Духѣ, подобное ученію Духоборцовъ, воспрѣчается и у Миспиковъ: „Христосъ или Слово, говоритъ Еккарпсгаузенъ,—(***) есть самъ Богъ, из-

monim. vet. Eccl. Graec. et lat Zacagri in 4.

(*) Diction. de Theolog.—Bergier. tom V. du manicheisme pag. 99.

(**) Mosheim Hist. Eccles. saecul. III.

(***) Важнѣйш. Герогд. для челоѡ. сердца.

„ліяніе Божественной единицы, — гвчно
 „дѣйсвующая воля Божества: почему
 „пріединый Богъ во всей нашурѣ и во
 „всѣхъ своихъ швореніяхъ и называется
 „Словомъ.— Сіе слово плоть бысть и
 „поживе съ нами, дабы дашь силу дѣй-
 „свїямъ возвыситься паки къ един-
 „свѣу, дабы мы могли ояшь полу-
 „читьъ наши преимущества (*). — Подъ
 „словомъ разумѣшся и впечатеніе Боже-
 „свеннаго свѣпа въ челоѡка и исшече-
 „ніе изъ челоѡка во все умшвенное
 „и физическое (**). — Кшо не имѣешь
 „Духа Хрисшова, пошь нѣшь его.
 „Сей Духъ непосредсвенно исшекаетъ
 „изъ нѣдра Высочайшей истины и всѣхъ
 „ведеть къ ней.— Онъ ешь дыханіе
 „Божіе, изліяніе Божества, невидимое
 „присущсвїе Хрисша со своими и
 „внушрь ихъ. Все, что ешь истинно,
 „что достойно познанія, что просвѣ-
 „щаетъ и укрѣпляетъ умъ, ошкрываетъ
 „сей Духъ изъ глубины Божества (***)“

книг. I. стр. 127. изданъ 1816 г.
 переводъ Лабзина . . .

(*) Тамъ же — стр. 106 . . .

(**) Тамъ же — стр. 129 . . .

(***) — стр. 138 и 139. нѣкоторыя мысли
 Евангеринославскихъ Духобор. о вну-
 шреннемъ свѣшѣ пакъ близки къ
 мнѣніямъ Екаршгауз. что, кажется

Нравственное учение Духоборцовъ носишь на себѣ пошь же оппечашокъ, коимъ ознаменовано было учение Гноспиковъ и Манихеевъ. Основная мысль первыхъ, что плошь происходишь оппъ злаго начала—вела ихъ къ нравственности самой суровой.— По свидѣшльспву Клименша Александрійскаго (*),— они воздерживались оппъ мясъ и вина, изнуряли свое шѣло, осуждали бракъ и рожденіе дѣшей по ненависти къ плоши и ея злему началу. Манихеи, поелику взирали на свое шѣло, какъ на шемницу души, не менѣе были суровы къ самимъ себѣ;— изнуряли шѣло и воспрещали самыя безразличныя удовольствія (**).— Эша же спрогошь, доходящая до крайности, видна и въ новѣйшія времена—въ шѣхъ вѣрованіяхъ, въ коихъ преобладаетъ духъ ложнаго Миспицизма.

Манихеи, дабы удобнѣе привлекашь на свою спорону Правовѣрныхъ, не

ся собственнo заимствованы изъ его—
Иерог. для гел. серд. Это сходство особенно замѣтно въ спашьяхъ: о *Духѣ истины* стр. 183—190 и—о *тайнѣ веществ. и уштен. свѣта.* часть II. стр. 98—105.

(*) Stromat. L. II. C. XX pag 190.

(**) Diction. Berg. tom. V. p. 100.

рѣдко упошребляли въ своемъ ученіи выраженія Св. Писанія: но изьясняли его въ смыслѣ шайнспвенномъ и Аллегорическомъ, какъ нынѣ Духоборцы, и шакъ же какъ они опшвергали шайнспва, не воздавали никакого уваженія Св. Дѣвѣ, Божіимъ Угодникамъ, крешу и образамъ (*).— Правда, они дѣлали видъ, будто принимающъ крешеніе, но разумѣли подъ нимъ Іисуса Хриспа, кошорый сказалъ: *Я есмь истогникъ воды живой*; принимали Евхариспію, но эшо были по ихъ мнѣнію слова Іисуса Хриспа— *хлѣбъ животный*; почиали крешъ, но опяшъ разумѣли І. Хриспа, просширающаго руки; чшили Машерь Божію, но называли симъ именовемъ небесный Іерусалимъ; уважали Св. Павла и Св. Іоанна, но давали сіи наименованія двумъ лицамъ своей секшы (**), и проч.— Сіе ученіе еще яснѣе выразилось у Павликіанъ, сошпавляющихъ опраслъ Манихеевъ (***)— У нихъ не было ни Епископовъ, ни Діаконовъ, ни Священнаго сана, опдѣленнаго опъ мірянъ; не было ни закона, ни посшановленій, ни чего-либо подобнаго; они во всемъ руководились поль-

(*) шамъ же стр. 101.

(**)— стр. 99 и 100.

(***)— стр. 101.

ко Новымъ Завѣшомъ, въ коемъ все изъясняли иносказательно, особенно о таинствахъ; ошвращеніе ихъ ошъ внѣшняго Богослуженія было споль сильно, что произвело въ началѣ IX вѣка Иконоборство (*).— Павликіане, въ IX вѣкѣ преслѣдуемые Импераприцею Теодорою, разсѣялись по разнымъ мѣстамъ,— и нѣкоторыя изъ нихъ перешли въ Булгарію; ошсюда чрезъ Ломбардію, въ XI вѣкѣ, явились въ Лангедокской области подъ именемъ Албигенсовъ,— въ XII и XIII вѣкѣ— подъ именемъ Генрикіанъ, Пепробрусіанъ, Валденсовъ,— въ XIV и XV подъ названіемъ Виклефитовъ, Гусеитовъ (**), и проч. и оставили слѣды своего ученія въ новѣйшихъ вѣрованіяхъ, ошвергающихъ Церковную внѣшность.— Ложные Миссики такъ же изъясняютъ Св. Писаніе въ смыслѣ таинственномъ; у Еккартсгаузена шже поняшіе о Церкви, какое у Духоборцовъ.— „Истинная Церковь, говоришь онъ (***), „есть шолько Церковь внутренняя. „Члены ея разсѣяны по всему шару

(*) Photius lib. I. Contra Manich. pag. 17—101. Lib. II. pag. 147. Cedrenus—compend. Histor. pag. 431.

(**) Diction. Berg. tom. V. pag. 102.

(***) Важн. Іерог. часнь I. стр. 76.

„земному; однако же соединены между собою въ духѣ и истинѣ; они одни, сославляющъ общество добрыхъ, общество невидимаго царствія внутренняго, копорое, собственно сказашъ, есть царствіе Божіе.“ — Ложные Миссики и о всѣхъ таинствахъ, обрядахъ и внѣшнихъ учрежденіяхъ Церкви говоряшъ:— „что они въ самомъ дѣлѣ не представляютъ разуму ничего истиннаго и что все сіе здравому разсудку должно казаться не важнымъ“ (*). — „Общество истинной Церкви — пишешъ Еккартсгаузенъ (**)— „не знаешъ никакихъ обрядовъ, никакихъ церемоній; — въ обществахъ внѣшнихъ должны бытъ обряды; это дѣло внѣшности, признаки человѣчества: но тамъ, гдѣ добродѣтель въ сердцѣ, истина и премудрость существію, тамъ не нужны обряды и усавы; въ царствѣ силъ наружныя шелухи опадающъ и — бесполезны.“ —

Сколь ни сходно ученіе Духоборцовъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ съ ученіемъ Манихеевъ и ложныхъ Ми-

(*) О заблужденіяхъ и истинѣ. Спасшя о установленіи Религіи и ложныхъ Религіяхъ. стр. 199. и 205.

(**) Иероглифъ, часть I. стр. 79, 80.

спиковъ, но еще болѣе приближается къ ученію Квакеровъ— въ своихъ сужденіяхъ объ Иисусѣ Христѣ, и оправданіи вѣрою, въ мнѣніяхъ о внутреннемъ словѣ и будущемъ воскресеніи, въ правилахъ нравственности и ввозглядѣ на Св. Писаніе и на Церковь во всѣхъ ея отношеніяхъ. Дабы видѣть сіе сходство довольно изложимъ здѣсь сущность Квакерскаго вѣрованія такъ, какъ она предсавлена у Мосгейма, тщательнo изслѣдовавшаго систему ихъ вѣрованія.— „Первоначальный догматъ ихъ,— говоритъ онъ (*),— есть мнѣніе, что въ душѣ каждаго челоука есть нѣкошорая часпица того ума и премудрости, кошоруоу самъ Богъ имѣеть: сію мнимую мудрость небесную они называютъ внутреннимъ словомъ, внутреннимъ Христомъ, дѣйствіемъ Духа Св. и пр. изъ сего предложенія заключають: I.) что вся Религія заключается въ томъ, чтобы внимать и послѣдовать наставленіямъ сего внутреннего слова; II.) что Св. Писаніе— слово внѣшнее не указываетъ намъ истиннаго пути ко спасенію, а только обращаетъ умъ ко внутреннему слову и приводитъ ко внутреннему Учителю— Христу. III.) что не

(*) Histor. Eccl. saec. XVI.— тамъ же Diction. de Theolog. Berg. tom. I. pag. 154.

имѣющіе сего писанія язычники, Іудеи, Магомешане и пр. не лишаются спасенія; ибо довольно для нихъ научись-ся изъ внушренняго слова и слѣд. IV) для доспженія спасенія нѣтъ нужды бытъ Хрисціаниномъ во внѣшности. V) Тѣла наши много препяшсшвуютъ ощущають въ сердцѣ внушренняго Хрисста; и посему для шѣснѣйшаго соединенія съ Богомъ надобно опшвращать свое вниманіе опъ всѣхъ предметовъ внѣшнихъ. VI) Нельзя думать, чшобы по избавленіи душъ нашихъ изъ шемницы сего шѣла, воскресли когда нибудь сіи шѣла; развѣ сіе воскресеніе надобно разумѣть шолько аллегорически, или о небесныхъ какихъ-либо шѣлахъ. VII) Квакеры не уважаютъ внѣшнихъ дѣлъ и заслугъ Іисусъ—Хрисстовыхъ и всю Евангельскую Испорію объ Іисусѣ Хрисстѣ принимаютъ аллегорически о внушреннемъ своемъ Хрисстѣ, о Его шайнсшвенномъ рожденіи, спраданіи, смерши, воскресеніи въ челошеческомъ сердцѣ; опсюда заключають VIII) чшовнѣшнее Богослуженіе не нужно, а довольно воздавать внушреннему Хриссту поклоненіе чшшо-духовное; обряды, поражающіе наши чувсшва, какъ напр. Крещеніе, Евхаристія, даже пѣніе псалмовъ и самыя праздники— опшвращаютъ шолько наше вниманіе опъ внушрен-

нихъ поученій Божественной премудрости. IX) Въ жизни они воздержны до строгости: воелику, дабы ослабишь власть шѣла надъ душою, нужно опказывать себѣ во всемъ, что льстишь нашимъ чувствамъ и, довольствуясь только необходимымъ, умѣряшь вкусъ ко всѣмъ удовольствіямъ. Ошюда происходитъ у нихъ суровость во вѣшности, деревенская простота ихъ одежды, грубость ихъ обращенія и умѣренность въ пищѣ; они не наблюдаютъ никакихъ общественныхъ обыкновеній; никому не кланяются, не снимаютъ шляпъ и ко всѣмъ обращающа сь словомъ: *ты*; ни съ кѣмъ не судятся, не даютъ клятвы въ судѣ, не носятъ оружія и ни на кого не навадаютъ, даже для сохранения собственной жизни.“ и пр. Точно такія же умствования и правила у Духоборцовъ.

Ученіе Духоборцовъ сходится съ ученіемъ Анабаптистовъ, потому уже самому, что сіе послѣднее весьма близко къ ученію Квакеровъ (*). Сверхъ сего у Духоборцовъ можно встрѣчать даже и то, что есть отличительнаго

(*) Histoire des sectes Religieuses Gregoire. Paris 1814. tom. I. p. 157. и Diction. de Theolog. Berg. tom. I. pag. 154.

въ вѣрованіи Анабапписистовъ, и слѣд. подозрѣвають, что и сіи послѣдніе болѣе или менѣе участвовали въ образованіи ихъ сексы. Анабапписисты учать, — между прочимъ, — „что крещеніе дѣшей „есть изобрѣшеніе діавола, что Церковь „Хриспова должна бытъ изъята отъ „всякаго грѣха; что всѣ вещи должны „бытъ общи у всѣхъ вѣрныхъ и что „гражданское правительство бесполезно „въ царствѣ Іисусъ—Хрисповомъ.“ (*) И у Духоборцовъ, особенно Тамбовскихъ, находимъ самыя рѣзкіе отзывы противъ крещенія младенцевъ; поже предубѣжденіе о безгрѣшности своей Церкви; поже общину, простирающуюся даже на дѣшей, поже дерзкіе отзывы о свѣпскихъ власняхъ. Такое же сходство можно находить и въ другихъ частностяхъ обоихъ вѣрованій. Напр: — „Анабапписисты никого не признають „судією въ дѣлѣ ученія и неимѣють ни „какого установленнаго исповѣдованія „вѣры, а довольствуются Библиєю, „которую всякъ изъясняетъ по своему (**).“ — Такъ думаютъ о своемъ ученіи и такъ сохраняють его и Духоборцы.

(*) Diction. de Theolog. Bergier. tom I. p. 154.

(**) Histoire des sect. Relig. Gregoire tom I. pag. 245.

— „Часпъ Анабапшистовъ называешся Суббошниками, по причинѣ „строгаго сохраненія суббошы“ (*). Подобное храненіе суббошы осшаешся и нынѣ у Молоканъ, главнѣйшей опрасли Духоборцовъ. — „Анабапшисты, — во время своей службы, состоящей большею часпію изъ молишвъ, произносимыхъ съ колѣнопреклоненіемъ, и изъ пѣсней, — изьясняющъ библию и особенно обращающъ къ Апокалипсису. — У нихъ шакъ же положено молишья шри раза въ день: ушромъ, въ полдень и въ вечеру (**). — Сіи же пошановленія мы видимъ и у Духоборцевъ: даже браки ихъ и погребеніе совершающъ шакъ, какъ у Анабапшистовъ (***) ; наконецъ и домашній образъ ихъ жизни и обращеніе съ другими, кажешся, заимствованы болѣе у Анабапшистовъ, нежели у Квакеровъ (****). —

Такимъ образомъ главные идеи, составляющія ученіе Духоборцевъ, всѣ перешли къ нимъ съ запада. Чшо же побудило извъспныя лица принять и усвоить это ученіе чужое, не православ-

(*) шамъ же.

(**) Histoire des sect. Relig. Gregoire. tom.

I. pag. 249.

(***) — pag. 246.

(****) шамъ же pag. 246. et 247.

ное? и какимъ образомъ, при какихъ
 обстоятельствѣхъ могло первоначально
 проникнуть сіе ученіе съ запада въ
 Россію и шакъ далеко распространить
 здѣсь духъ свой? Сами Духоборцы
 силѣтся объяснить это слѣдующими
 причинами.— „Мы родились, пишушь
 они (*), и вдругъ надъ каждымъ изъ
 насъ совершены наружные обряды Хри-
 стианскіе, какъ совершаются и нынѣ
 надъ нашими дѣтьми : мы росли,
 возрасли, нѣкошорые и соспарѣлись,
 ходя во все время жизни своей въ
 Церковь, но чшоже? скажемъ испину-
 какъ при со скукою, спояли мы въ
 ней, ни мало не понимая пруднаго и не
 удобопоняшнаго намъ слога книжнаго,
 припомъ скоро, смѣшанно и спѣшно,
 читаемаго, или велегласно пѣваемаго.
 Умъ нашъ онъ нашего споянія въ
 Церквахъ ни чупъ не пріобрѣлъ по-
 знанія ни о насъ самихъ, ни о помъ
 каковъ Господь Богъ нашъ и какова
 Его свяшая воля. А по сему въ слѣпопѣ
 мы жили, какъ и многіе сыны міра :
 во всѣхъ злыхъ нераскаянно.— Нѣнѣ же
 благодареніе Богу, мы въ иномъ со-
 спояніи : начавъ ходишь въ собранія
 свои, слушаая шамъ слово Божіе, ясно

(*) Исповѣд. учен. Екашеринославскихъ
 Духоб. рукописъ.

расказываемое и, помѣрно понимая его, мы съ несказаннымъ удивленіемъ увидѣли Господа Иисуса, Сына Божія, въ немъ Опца и свящую волю Божію и злую волю нашу; и молилися уже въ вѣдѣніи, да поможетъ намъ Господь Богъ, опрекшись себе, по естъ злой воли нашей, слѣдовавъ благой волѣ Божіей. Нынѣ пришедши и въ Церковь, больше прежняго понимаемъ изъ того, что чинается здѣсь: и, кажется, Церковныя чненія шокмо для пѣхъ не скучны; прекрасны и душеспасительны, кои научились понимаешь ихъ дома.“ — Послѣ крашкаго опспунленія, сказавши о поспановленіи священнослужителей и объ ихъ обязанностяхъ — поучаешь народъ, продолжающъ: „обязующся къ сему кляшвою и нынѣ, принимающіе на себя долгъ сей; но кто же не видитъ, что они ищущъ единственно славы, или обогащенія для жизни роскошной, а долгъ свой иппи ко Господу и насъ веспи къ нему совершенно оставили? видя, яко знаемые наши бегущъ прочъ, возлюбили сами, въ домахъ по учаешь въ словѣ Божіемъ, дабы пожилъ намъ на земли богоугодно. — Мы прослоудины: въ Церквахъ слово Божіе не расказывается; того, что чинается тамъ, не понимаемъ: велись въ слѣпоствѣ. Алчущій ищещъ, чѣмъбы напищашъ

ся. Вопрь предспавился намъ случай слышашь слово Божіе въ расказѣ: мы вняли ему. Пусть и шакъ, что, возжелавши узнатьъ Онца нашего небеснаго, мы впади въ ученіе не право: но почему же не предупредили масъ правымъ? Лучше хопя однимъ глазомъ и не ясно видѣшь сѣшь, нежели бытъ слѣпымъ обоима.“ Ишакъ не вразумишельностьъ православнаго Богослуженія, удовлетворительностьъ ученія Духоборческаго и небрежность паспырей были, по мнѣнію Духоборцовъ, причиною уклоненія ихъ отъ правовѣрія къ шому ученію, коего держашся до нынѣ: а случайное появленіе учители сего вѣрованія—средствомъ первоначальнаго распросстраненія его въ различныхъ мѣстахъ. Но сіи причины не изьясняютъ своего дѣла вполнѣ, удовлетворительно, даже пошому самому, что онѣ, какъ показаніе судебное, довольно неискренны: причины истинныя, кажешся, сокрышы въ духѣ шогдашняго времени и шѣхъ лицъ, копорые усвоили ученіе Духоборческое.— По крайней мѣрѣ сіи причины должны заключаешся здѣсь болѣе, нежели въ какихъ-либо другихъ общешельспивахъ частныхъ, привходящихъ.—

Извѣстно, что XVI и XVII вѣки, въ испоріи чедовѣчества, были време-

нами всеобщихъ попрясеній и измѣненій на религіозно-полишическомъ поприщѣ; сей духъ общій не могъ не сообщаться болѣе, или менѣе ошъ Запада къ Воспоку: въ дѣлѣ религіозныхъ измѣненій, не могла не принять участвія и Россія сколько, сколько эшо возможно было по ходу дѣлѣ ея. Впрочемъ все, что претребовало въ нашей Церкви измѣненій, заключалось не болѣе, какъ въ буквѣ Церковныхъ книгъ и весьма не многихъ постановленіяхъ, нѣкогда прившедшихъ въ нее по претребованію различныхъ обстоятельствъ, уже миновавшихъ. И Церковь сама видѣла попребности вѣка, и спѣшила удовлетворить имъ, измѣняя въ себѣ то, что претребовало преобразованія, но ни мало не касаясь свяности и чисности вѣры, копорая, въ своемъ существѣ, всегда непреложна и неприкосновенна.—

Между шѣмъ всякая перемѣна въ религіозномъ дѣлѣ, какова бы она ни была, хопя не измѣняетъ самаго существа религіи, но въ лицахъ, ей послѣдующихъ, не можетъ не производить по ихъ различію, и дѣйствій различныхъ. Есть люди въ каждомъ вѣрованіи, составляющіе его опору, понимающіе духъ своей вѣры, копорые при всѣхъ частныхъ, необходимыхъ измѣненіяхъ въ ея внѣшности, всегда останутся

ся вѣрными своей вѣрѣ всегда будушь держаць истинное равновѣсіе между крайностями, обыкновенно погрѣшительными; но въ шже время всегда найдущя и шѣ, кои, шягошѣя къ вещешвенности, при всякомъ сопрясеніи въ образѣ религіи, оспанущя при одномъ ея механизмѣ, при ея безплодной обрядовой внѣшности. А одна изъ крайностей предполагаетъ уже здѣсь и другую:— найдущя и шакіе, копорые, желая себя пошавишь выше всякаго стѣсненія внѣшняго, будушь искашь религіи шокмо внушренней, духовной и, можно прибавишь, мечшательной. Такъ болшею частію бываешъ при всякихъ измѣненіяхъ религіи: шакъ было и при шой не значительной въ своемъ объемѣ, но замѣчательной по своему духу перемѣнѣ, какая произошла въ Россійской Церкви при Папріархѣ Никонѣ въ 1667 году, предпріявшемъ исправленіе книгъ Церковныхъ. Тогда, при очищеніи письмени священныхъ книгъ, воодушевляемые истиннымъ духомъ вѣры, просвѣщались болѣе; но шѣ, копорые искали въ религіи письмени, а не духа, и заключали ее во внѣшности болѣе, нежели въ силѣ ея внушренней, ошпались шамъ, гдѣ были прежде,— упрямыми зашщниками ея обрядности, ея механизма!

ошсюда различныя толки старовѣровъ, кошорыя, защищая древнiя буквы, ошмѣненныя Православною Церковiю, думаютъ, что пѣмъ защищаютъ самую Церковь и древнюю ея вѣру. Въ слѣдъ за симъ появились пропивоположныя толки, кошорыя не только рѣшались защищать ошмѣненiя, сдѣланныя Церковiю, новозспали и прошивъ того, что на всегда было ею принято и освящено, толки, въ коихъ преобладаетъ направление къ внутреннему и духовному и къ коимъ особенно принадлежишь вѣрованiе Духоборцовъ, шакъ какъ въ немъ преимущественно ошкрывается сiе одношпороннее направление. —

Правда, что сему направлению не легко было проявиться въ Россiи въ XVIII вѣкѣ, когда проспой народъ былъ слишкомъ грубъ и болѣе способенъ оспаваться при одной обрядности религии, нежели уклонишь въ область шаинственнаго и мечшашельнаго. Но, когда Петръ Великiй, исполинъ—дѣйствовашель на полишическомъ поприщѣ Россiи, смѣлою рукою вносилъ въ нее свѣшпильникъ иноземнаго просвѣщенiя и для сего ошкрылъ въ нее свободный входъ самимъ чужеземцамъ; тогда вмѣстѣ съ полезными науками и познанiями привились сюда, хотя шайно, и человекiя мудрованiя о предметахъ ре-

лиги, которые шѣмъ скорѣе могли бытъ усвояемы здѣсь, что уже были умы и сердца, способные къ его пріятію, особенно въ значительномъ словіи погдашнихъ Спрѣльцовъ. Извѣстенъ общій ихъ характеръ, — своеволя и буйства; укрощаемый и подавляемый мощною рукою Великаго Монарха, онъ старался вознаградишь свое спѣсненіе духомъ своеволя въ вѣрѣ; по сему - то различныя мнѣнія Соціанъ, Анабапшистовъ, Калвинистовъ, появившіяся въ Россіи съ 1709 года, нашли самыхъ ревностныхъ послѣдователей и упорныхъ защитниковъ преимущественно между спрѣльцами (*); по сему же самое ученіе Духоборцевъ имѣло первымъ своимъ органомъ спрѣльца, — извѣснаго Лупкина. Замѣчательно, что сіе ученіе и въ послѣдствіи времени, отъ Москвы и ея окрестностей распространиясь далѣе и далѣе, усилилось преимущественно на Украинѣ; ибо и она, укрощаемая тогда силою едино-властія, такъ же старалась найти просторъ для мятежнаго духа своей независимости — въ своеволии религіозномъ;

(*) Смол. послѣдній Соборъ въ Россіи въ 1714 г. послучаю котораго написанъ *Камень Бѣры*. Подлин, слѣдств. въ Патриар. Москов. ризницѣ.

Донскіе козаки, нѣкогда особенные поборники буйной независимости, явились шакъ же въ сіе время самими пламенными ревнишелями ученія Духоборцовъ (*). —

Теперь, нѣкошорымъ образомъ, получающъ свою значительность и силу и шѣ причины, копорья сами Духоборцы высшавляютъ, какъ единственнo содѣйствовавшія появленію и распространенію ихъ ученія. Въшность Православной Церкви казалась имъ бесполезною, невразумительною и шягосшною, не ошъ того, что она была дѣйствительнo таковою, а потому, что духомъ своеволія вознесенные на ложную высоту и, принявшіе смѣлость судить по своему о предметахъ вѣры, уже смопрѣли на нихъ съ шой неправильной шочки зрѣнія, съ кошорой они должны были казаться имъ въ видѣ совершенно превращномъ; а самое эшо превращеніе, сколько ни было оно погрѣшительнo и ложно, не могло не уменьшать въ нихъ должнаго уваженія къ обрядамъ Церкви. Ученіе, ими приняшое, одно предшавлялось имъ

(*) Объ нихъ упоминаетъ Прощ. Іоанновъ въ стапѣ о *Щельникахъ*. Полное историческое извѣшіе о стар. Часшъ I. стр. 140.

яснымъ, полнымъ и удовлетворительнымъ, не пошому, чшобы оно въ самомъ дѣлѣ могло возводишь духъ къ поняпіямъ свѣшлымъ и чиспымъ, а пошому чшо оно одно могло соопвѣшсшвовашь наспроенію ихъ духа; опъ сего оно шѣмъ легче и свободнѣе могло пере-
 лишья къ нимъ, чѣмъ болѣе находило въ нихъ гошовности и удобопріемле-
 мосши. Православное Духовенство каза-
 лось имъ недѣяшельнымъ небрегущимъ
 о своей пасшвѣ, не пошому чшобы
 оно дѣйшвишельно забывало Пасшыр-
 скій долгъ свой, а опъ шого, чшо
 не могло и не должно было удовле-
 шворяшь шребованіямъ ихъ духа, уже
 суемудраго и непокорливаго. Они
 были предупреждены ученіемъ Духо-
 борческаимъ, какъ говоряшь они сами, но
 предупреждены не пошому, чшо не
 имѣли случая и средствъ узнашь чиспа-
 го, православнаго ученія, но пошому,
 чшо въ шогдашнихъ обшояшельсшвахъ,
 при извѣшномъ сосшояніи своего духа,
 преимущественно способны были при-
 няшь и усвоишь шо вѣрованіе, кошо-
 рому шогда вняли и послѣдуюшь до
 нынѣ.— Безъ сомнѣнія, успѣху Духо-
 борческаго ученія должны были со-
 дѣйшвовашь и другія, часпнѣйшія
 причины: пакъ на примѣрь, характеръ
 и поведеніе ересеначалъниковъ, ихъ

обходительность и вкрадчивость пре-
 предала умы и сердца въ пользу самаго
 ихъ ученія; желаніе обогатиться, или,
 по крайней мѣрѣ, улучшить свою
 тяжкую жизнь земледѣльческую („у
 насъ отъ того какъ ни бѣденъ, будешь
 богашъ,“ говорила одна Духоборческая
 учительница обращавшимся), — образъ
 жизни и взаимное обращеніе Духобор-
 цовъ между собою (они живутъ обще-
 ствами и почишаютъ за обязанность
 всемъ помогать своему члену.) Но
 сіи, и подобныя имъ, причины, какъ
 частныя, могли дѣйствовать въ пользу
 ученія Духоборческаго не иначе, какъ
 въ ряду причинъ вторичныхъ, подъ
 вліяніемъ главныхъ и общихъ.

Мы прежде видѣли, что въ ученіи
 Духоборцовъ все заимствованное и чу-
 жое: поелику же главнѣйшія идеи по-
 черпнушы Духоборцами изъ шѣхъ въро-
 ваній, въ коихъ преимуществуешь на-
 правленіе ко внутреннему, духовному
 и таинственному, то въ ученіи Духо-
 борцовъ — явно выказывается односпо-
 рность духовнаго, какъ и во всѣхъ
 Мистическихъ ученіяхъ, и отличитель-
 ный характеръ онаго — таинствен-
 ность. Истинная Церковь, по духу
 ихъ ученія, не заключается въ какомъ-
 либо одномъ религіозномъ обществѣ,
 отличномъ отъ другихъ извѣстныхъ

родомъ внѣшняго ученія и постановленій; предѣлы ея раздвигаются далеко и обнимають собою различныя исповѣданія и всѣ религіи, существующія въ мірѣ: запечатленная единымъ признакомъ— дѣйствіемъ внутренняго просвѣщенія, подъ коимъ всѣ частности не значають ничего, она не существуетъ опредѣленно нигдѣ, и въ то же время можешь существовать по всюду; она оспрашивается чѣмъ— то безграничнымъ, незримымъ; отсюда непомѣрность и неопредѣленность объема въ главной основной идеѣ о Церкви и прочихъ понятіяхъ, отъ нея зависящихъ.— Съ другой стороны вся внѣшняя спорона религіи не имѣешь въ ученіи Духоборцевъ, ни важности, ни существенности; вся сложность обрядовыхъ дѣйствій въ таинствахъ, всѣ наружныя учрежденія и постановленія Церкви, самая даже исторія внѣшней жизни Іисуса Христа— суть только выраженіе того, что должно производиться, или дѣйствительно производиться во глубинѣ человеческого духа: тамъ только существуетъ, гдѣ открывается дѣйствіе внутренняго слова; отсюда все вѣрованіе Духоборцовъ, неподдавленное внѣшностью, подавляетъ само сію внѣшность; вся религія совершается во внутреннемъ: здѣсь священникъ, алтарь,

жертва и всѣ таинственныя дѣйствія.—
 Такая религія, обнаженная ошь
 всего вещественнаго и шеряющаяся во
 мракъ таинственнаго, всегда нрави-
 лась и нравился шѣмъ, кои съ живо-
 сшю предспавленія соединяють чрез-
 мѣрную силу чувспвованія; ибо и сама
 она ни что иное ешь, какъ напря-
 женное предспавленіе и чувспво. Со-
 ошвѣтспвуя своимъ направлениемъ на
 правленію ихъ умспвенныхъ силъ, она
 одна кажешся имъ достпойною человѣ-
 ческаго духа, одна—божеспвенною и
 чиспою: но, на самомъ дѣлѣ, будучи
 уклонениемъ испинной религіи въ одну
 изъ крайностей, всегда ведешъ и сво-
 ихъ послѣдовашелей—къ крайностямъ
 же,—какъ въ ихъ вѣрованіи, такъ и
 въ самой ихъ дѣятельности.—

Поняшіе о видимой Церкви имѣешъ
 шу же силу въ Религіи, какую въ
 Философіи—поняшіе о мірѣ видимомъ:
 ошвергнеше въ немъ—дѣйспвитель-
 ность вещественнаго: шогда умъ, воз-
 носясь надъ всѣми опытами и шеряясь
 въ безпредѣльности своихъ идей, бу-
 дешъ созидашъ шеоріи за шеоріями,
 спроишь предположенія за предполо-
 женіями, но въ нихъ не будешъ ничего
 опредѣленнаго: такъ и въ Религіи; ко-
 гда ошвергаешся дѣйспвительность
 виѣшней Церкви—вѣрной хранишель-

ницы священныя испинь, и когда внушрняя, обнимающая собою всѣ вѣрованія, переходить въ какую то безпредѣльность, тогда открываешься и безпредѣльное поприще для суемудрыхъ гаданій, ложныхъ предположеній, пустыхъ вымысловъ: отсюда въ ученіи Духоборцовъ священная исторія о первомъ чловѣкѣ—его сотвореніи и паденіи, расширяемая въ духовномъ разумнѣи, какъ бы не вмѣщается въ кругѣ міра видимаго и переносится въ бездну міра довременнаго; настоящій міръ чудится—по огромною шемницею чловѣческаго духа, по кипящимъ котломъ стихій разнородныхъ; видимая природа является по облаченіемъ Божественной силы, по магическими письменами, въ коихъ просвѣщенные свыше проразумѣвають тайны прошедшаго, настоящаго и будущаго; въ Св. Писаніи видится по самъ І. Христосъ, по собраніе шамшвенныхъ іероглифовъ, по какъ бы галерея нѣкихъ картинъ, на коихъ всякъ можетъ видѣть и познавать по, что ему угодно. При такомъ направленіи и дѣйствіи основной идеи, что должно произойти въ цѣломъ вѣрованіи Духоборцовъ?—Одно изъ двухъ: или, при ложномъ свѣтѣ мнимаго открывенія внушрняго, которое въ су-

щесствѣ своемъ есць не болѣе, какъ фаншазія каждаго, — всѣ мечшы, всѣ произвольные вымыслы будушь казашься непреложными испинами, и — чемъ живѣе и возбудишельнѣе предспавленіе, шѣмъ могущешвеннѣе и сильнѣе спанушь дѣйспвовашь на умъ всѣ поддѣльныя мисперіи, вся фальшивая религіозность; а эшо явное самообольщеніе и фанашизмъ: или — когда здравый разумокъ приспально всмошрися въ сіи мечшашельныя созданія внушренняго опкровенія, онѣ спанушь упадашь въ шоже ничшожешство, изъ коего воззваны и исчезашь подобно призраку; но эшо самое исчезновение ихъ сильно охладить душу ко всякому вѣрованію, — эшо религіозное разобольщеніе надолго повергнешь ее въ мершвое безвѣріе.

Самый умѣренный миспицизмъ обыкновенно ведешь къ нравспвенности спрогой: но если онѣ далѣе и далѣе уклоняешься въ область пустыхъ созерцаній; если, какъ въ ученіи Духоборцовъ, міръ предспавляешься шемницею, а плошь клѣшю челошвѣческаго духа; если въ рядъ священныхъ испинъ — вводяшья и другія подобныя клѣшямъ и шемницамъ мечшанія, долженспвующія имѣшь ближайшее вліяніе на цѣлую нравспвенность: шогда спрогошь ее ещешшвен-

но переходишь въ мрачную и дикую суровость; стремленіе къ духовному рѣшиительно подавляешь всѣ отношенія вещественной жизни; пренебреженіе чувственнаго доходишь до открытой войны съ самою природою человѣческою; побужденія къ добродѣтели напрягаются до того, что измѣняютъ ее въ изступленіе, въ нравственный фанатизмъ. А одна изъ нравственныхъ крайностей всегда близка и къ другой: когда разсѣются мраки самообольщенія, упихаешь волненіе фанатизма, (что бываетъ нерѣдко); тогда и вся поддѣльно—выспренняя добродѣтель Миссика упадаетъ въ прахъ и ничтожество; ибо что можешь осматриваться тогда для ея поддержанія? Всѣ внутреннія, мечтательныя созданія, на коихъ она держалась, разрушены, а во внѣшности—самое вѣрованіе давно уже опвергло все, что могло бы служить для нея опорой: при упадкѣ внутреннихъ побужденій—непомѣрная ревность къ добродѣтели должна превратиться въ необузданное своеволие, а при недоспашкѣ внѣшнихъ—уступишь мѣсто явному разврату.

Таковъ ходъ вѣрованій, шеряющихся въ шуманѣ шайнственнаго: таковъ онъ и въ вѣрованіи Духоборцовъ. Въ немъ уже выразились, хотя въ различныхъ

времена, объ крайности, къ коимъ оно способно. Опъ самаго появленія его въ Россіи до конца прошекшаго вѣка продолжался періодъ, въ коемъ сіе вѣрованіе постепенно возводило своихъ послѣдовашелей къ самообольщенію и фанатизму: не довольно того, что каждый изъ нихъ льстилъ себя внушренимъ ощущеніемъ мнимаго изліянія духа въ его сердце, вездѣ являлись въ сектѣ ихъ и пророки, мечтавшіе объ особенномъ просвѣщеніи ихъ свыше, и всѣ вообще, называя себя царскимъ священіемъ, людьми обновленія, не признавали уже въ себѣ грѣха.— Наспали времена бурныя для Духоборцовъ; думали остановишь пошокъ ихъ ученія спрогоспию, ушѣсненіями, преслѣдованіями: но прошивудѣйшвіе имъ еще болѣе воспламеняло и усиливало въ нихъ фанатизмъ, копорый опъ времени до времени спановился пламеннѣе, дерзновеннѣе; подверженныя различнымъ ушѣсненіямъ, они почипали себя пошомками невинно убіеннаго Авеля, преслѣдуемыми племенемъ Каина, а свое упорство и ожесточеніе спавили на ряду съ геройскими подвигами доеспославныхъ исповѣдниковъ древняго Христіанства; не избѣгали опасностей, а еще дерзновенно выступали къ нимъ на вспрѣчу и большею часію сами

дерзновенно навлекали ихъ на себя своими неразумными и наглыми поступками; недовольствуясь тѣмъ, что своевольно опровергли всю внѣшность Религіи и не покаялись вѣднѣямъ правительствва, съ явною наглостію отзывались о пошановленіяхъ Церкви и ея служителяхъ, объ учрежденіяхъ общества и власняхъ его; и въ самомъ началѣ секты ихъ, когда она не имѣла еще ни имени, ни опредѣленности въ ученіи, изъ нѣдръ ея породились другіе, частные шолки, копорые, соглашаясь съ нею въ опроверженіи всего внѣшняго, рано обнаружили въ своей дѣятельности духъ крайняго фанатизма; шаковы напр. скопцы, копорыхъ и называютъ особенною и вышею степенію Духоборцовъ (а), — Морельщики, сожигающіе другихъ, или себя для наслѣдованія спасенія; и между самими Духоборцами видны были жершвы, копорыя въ какомъ-то религиозномъ изсшупленіи гошovy были испнишь себя гладомъ, или умереть на пылающемъ кострѣ. Можеть ли фанатизмъ простираеться далѣе?—

Но когда измѣнились внѣшнія обстоятельствва Духоборцовъ, измѣнился

(а) Записка Амвросія, Преосвящ. Тульскаго о скопцахъ— въ рукописи.

и весь ходъ ихъ вѣрованія. Начало настоящаго вѣка было началомъ сего замѣчательнаго въ ихъ сектѣ измѣненія: когда прекращены были всѣ со-спязанія о ихъ вѣрѣ, когда предоспавлены имъ были полная свобода совѣспи и внѣшній миръ со стороны Церкви Православной, тогда фанатизмъ ихъ, нигдѣ не встрѣчая сопротивленія себѣ, свободно расширялся по всѣмъ направ-леніямъ,— и совпораго десятилѣтія на-стоящаго вѣка нигдѣ уже не видимъ и слѣдовъ его; на прошивъ, поспоянно обнаруживается во всемъ перевѣсѣ крайности пропивоположной. Уже миновалось для Духоборцовъ то самооболь-щеніе, копорое возносило ихъ въ об-ласть миспическихъ вымысловъ, и оп-сюда вело ихъ къ фанатизму; нынѣ въ разсужденіи своего ученія, они по-гружены въ величайшее невѣжество и, ушвердительно можно сказашь, не имѣ-ють никакихъ поспоянныхъ правилъ вѣрованія,— сами не знаютъ, какіе дог-маты вѣры принимаютъ и чему су-щесвенно вѣруютъ (*). Посему — по- нынѣ у нихъ, какъ прежде, неразум-наго опвращенія опъ выѣшности Ре-лигіи; ибо и сами вводятъ у себя

(*) Опечесп. записки Свин. въ означен- номъ прежде мѣспѣ сп. 46.

нѣкоторые обряды, хотя суевѣрные и пустые: нѣшь уже и поспояннаго сшремленія ко внушреннему и духовному; не замѣтно духа неперпимоспи къ различнымъ полкамъ, ибо уже вышли изъ обычая даже исключенія изъ ихъ общесшва: за шо слишкомъ уже равнодушны къ ихъ собсшвенному вѣрованію; уже не бываетъ у нихъ возмушительныхъ предпріятій для разсвянія религіозныхъ шолковъ,— живущь въ общесшвѣ мирно и спокойно: не заботающа даже и о поддержаніи своего упадающаго и болѣе и болѣе искажаемаго ученія.— Эшо же направленіе ихъ вѣрованія опражаеша и во всей дѣятельности: уже умолкли ихъ неразумные вопли прошивъ власпей Духовныхъ и Свѣшскихъ, но опъ сего они нимало не сдѣлались лучше; уже не извѣсны имъ изсшупленные дѣйсшвія мнимой добродѣтели, но едвали они въ болшей своей часши не чужды всякой добродѣтели испишной.— Правда, нѣкоторые еще признающь ихъ людьми добрыми и честными, хотя особенные виды и начали уже ослаблять прежніа сшрогіа ихъ правила (*): но и эша ихъ доброта и честность шолько оболь-

(*) Сѣвер. Архивъ за 1828 г. Часть XXXIII.

щаешь прямодушныхъ ; припворство предъ другими шѣмъ необходимѣе для нынѣшнихъ Духоборцовъ, чемъ спрже были нѣкогда ихъ правила нравспвенности, но и самое припворство ихъ нерѣдко измѣняешь имъ: шѣ, кои имѣли случай и время видѣшь ихъ ближе и со вниманіемъ наблюдашь ихъ образъ жизни и обычаи, — „усмащривали между ними весьма великое развращеніе нравовъ, какъ необходимое слѣдспвіе сбивчивыхъ понятій о вѣрѣ (*). Въ частности если между ими ешь и добродѣшельные люди, шо ихъ добродѣшель зависишь не ошь вѣрованія, а ошь шого, что къ щасшію человѣческаго рода, нравспвенное чувспво въ чловѣкѣ шверже всѣхъ ложныхъ его религій ; даже шогда, когда низвергаются въ прахъ ничпожныя его созиданія, оно одно, хопя и не долго, можешь еще пишать и сохраняшь любовь къ добродѣтели. —

При шаковомъ положеніи вѣрованія Духоборцовъ въ наспоящее время, — него должно ождашь ошь него въ будущемъ ? — Въ угрожающей ему нынѣ крайности, едвали не упадешь оно ниже, нежели сколько возносилось прежде

(*) Ошечестіе . . . записки . . . въ означенномъ мѣстѣ стр . 54 . . .

на ложную высоту обольщенія и фанатизма; ибо ничто не прошиводѣиспвуетъ ему въ семъ новомъ направленіи, а все, по видимому, спѣшишь еще ускорить его ходъ. Внутреннее достоинство ихъ Религіи ослабѣло само собою, а во внѣшности нѣтъ никакихъ поощреній для сохраненія въ чистотѣ вѣры и нравственности;— прежде, самые распространители ученія знакомы были съ нѣкошорымъ образованіемъ и шѣмъ могли поддерживать свои полки: нынѣ— всѣ еще имѣють приязаніе на внутреннее просвѣщеніе, но какъ будто для того, чтобы пренебрегашъ просвѣщеніемъ внѣшнимъ; ихъ спарики, на кошорыхъ прочіе смощрашъ, какъ на особенныхъ хранищелей ученія, приписываютъ себѣ знаніе вещей религиозныхъ большее того; какое имѣетъ самъ Христосъ,— ясное доказательство, какъ высоко въ нихъ это внутреннее просвѣщеніе. Прежде сами Духоборцы, по требованію различныхъ обстоятельствъ, нерѣдко заключали свое ученіе въ письма, и шѣмъ могли предохранять его отъ новыхъ нелѣпостей и конечнаго огрубннн: нынѣ и прежнія ихъ писанія не извѣстны у нихъ, а ученіе передается изъ устъ въ уста отъ спарцевъ къ ихъ дѣтямъ, еще болѣе невѣжествующимъ. — Если

не измѣнялся ихъ внѣшній обшпояшельства; шо, менѣ чемъ въ сполѣшіе, снн должны дойти до явнаго безвѣрія и крайняго развраша: что было, и еспь,—ручаешся за вѣрносшь шою, чему бышь надлежишь.

Первоначальное произхождение разсмашриваемаго нами ученія и оппичишельный его характеръ ясно показывающь, какое оппношеніе должно имѣшь оно къ ученію Церкви Православной: эшо разнообразное соединеніе различныхъ религіозныхъ мнѣній, копорое по всюду обнаруживаешся въ ученіи Духоборцовъ, не можеть сосшавляшь истиннаго вѣрованія, въ копоромъ все должно бышь единично и спройно, какъ самая истина, гдѣ и малѣйшее смѣшеніе религіозныхъ мнѣній предполагаетъ уже примѣсь чего шо чуждаго, нечисшаго.—Самое направленіе ученія Духоборцовъ къ одному духовному,—спремленіе въ область таинсшвеннаго,—гдѣ нерѣдко или возбуждаешся фанатизмъ, или зараждаешся безвѣріе, какъ одна изъ религіозныхъ крайносшей, должно убѣждашь каждаго, что ихъ вѣрованіе не можеть не бышь уклоненіемъ опъ прямаго, истиннаго пуши. Сіе вѣрованіе возспало не прошивъ шѣхъ обрядовъ и посшановленій Церкви, копорыя, какъ случайныя и безразличныя, судя по обшпоя-

шельствамъ, могли бытъ въ ней, или не бытъ; а опвергло и шу внѣшность Религіи, копорая, бывъ учреждена въ Церквѣ не безъ воли Божіей и освященна вѣками; должна всегда осшавашься ненарушимою, священною; не благоговѣно коснулось самага святилица вѣры— Божественныхъ таинствъ, въ коихъ все свято и неприкосновенно. Разрушая и опровергая Церковь внѣшнюю, ученіе Духоборцовъ усиливалось воздвигнушь Церковь внутреннюю: но и здѣсь шопъ великій Краугольный камень, на коемъ одномъ зиждешся чудный храмъ Господень, если не вовсе пренебреженъ зиждущими, по крайней мѣрѣ подвигнушь ими опъ своего мѣста, и можно прибавишь, — уже посшавлень не въ честь: уже не на немъ держишся Божественное спрощельство человѣческаго спасенія, не на видимыхъ спраданіяхъ и смерти Іисуса Христа основана надежда очищенія нашихъ грѣховъ и примиренія нашего съ Богомъ. Здѣсь все посшавлено на внутреннемъ дѣйствіи Духа, на таинственномъ просвѣщеніи свѣше: поеликуже безъ заслугъ Іисусъ—Христовыхъ нѣпъ ни духа, ни просвѣщенія истиннаго; по очевидно, что все, основанное на семъ мнимомъ просвѣщеніи, держишся шолько на обманчивой

фанпазіи, на слѣпомъ и гибельномъ самообольщеніи. По ученію Духоборцовъ — можно принадлежать къ истинной Церкви, ведущей къ царству славы, посвятивъ себя Магомешу, или другому лжеучищелю; даже и тѣ, копорые признають вседѣйствующимъ здѣсь Духомъ самаго Іисуса, видящъ въ Немъ не предвѣчнаго Сына Божія, а одно изъ свойствъ Божіихъ, какъ напр. премудрость. — Послѣ сего нужно ли осуждать ученіе Духоборцовъ, когда оно осуждается само собою? — Если чрезъ рядъ ученій, входящихъ въ составъ его, нисходишь къ первому его испочнику, то начиная опть ученія Квакеровъ и ложныхъ Миспиковъ, — дойдемъ до ученія Гноспиковъ; на коемъ оно держишся, какъ одна изъ многочисленныхъ вѣтвей древа на своемъ корнѣ: но ученіе Гноспиковъ осуждено еще Ап. Павломъ, когда онъ писалъ къ Тимоѳею: *храни законъ, отвращаясь негоднаго пустословія и прекословія ложно такъ называемаго знанія (γνώσις), за которое взявшись нѣкоторые, уклонились отъ вѣры (1. Тим. VI. 21) (*)*.

(*) Чшо сіи слова точно относятся къ Гноспикамъ, можно видѣть доказательство сему въ Diction. de Theolog. Berg. том. I. pag. — равно какъ и тѣ мѣста

Слѣдовашельно, Апостоль предваритель-
но осудиль и ученіе Манихеевъ, про-
изшедшее ошь Гносписческаго и всѣ
шѣ опрасли, кошорья ошь нихъ про-
изошли и произойдушъ до конца вѣ-
ковъ: осудиль посему и ученіе Духо-
борцевъ. И въ часпности различныя
мнѣнія, изъ коихъ оно составлено,
давно уже оптвержены Церковію. Такъ
напр. осуждено было на V Вселен-
скомъ Соборѣ мнѣніе Оригена о суще-
ствованіи и паденіи душъ нашихъ до
сшворенія міра видимаго (*), хошя онъ
принималъ его за одно простое мнѣніе
и не опвергалъ чрезъ шо ни первородна-
го грѣха, ни важности и дѣисшвишель-
ности заслугъ Іисуса Христа (**).—
Тѣмъ съ большею спрогоспію осуждала
Церковь шолки Манихеевъ, низпроверга-
ющіе все Христіаншво; она не при-
знаешъ шакъ же чисшымъ ни ученія
ложныхъ Мисшиковъ, ни Квакеровъ,
ни Анабапшисшовъ. Равнымъ образомъ
ученіе Духоборцевъ признано ложнымъ

у Апостола, гдѣ осуждаешъ онъ занимаю-
щихся баснями и родословіями безконеч-
ными (1. Тим. I. 4.); ибо ими почно
занимались Гносписки въ ученіи своемъ
о произхожденіи Эоновъ.

(*) Кормчая, Часть I, спран. 173.

(**) Diction. de Theolog. Berg.

и ерешическимъ опъ Св. Синода, копорый изрекъ (*), какъ главный предсавишель нашей Церкви, что „секша „Духоборцовъ находишся виѣ всякаго „успановленнаго исповѣданія Христіанской Религіи, что она еспъ не иное „что, какъ шолько невѣжесшвенное „уклоненіе опъ правовѣрія и правилъ, „ушвержденныхъ свяшою нашею православною Церковію и что блуждающе въ семь расколѣ не принадлежатъ къ сословію испинныхъ ея чадъ.“

Ученіе Духоборцовъ имѣетъ опношеніе и къ гражданскому сосшоянію человѣка, ибо касаетсѣ жизни общесшвенной. Чѣмъ же должно бытъ человѣческое общесшво по духу и шребованіямъ сего ученія? Эшо не Монархія,— ибо власши (говоряшъ Духоборцы) для сыновъ Божіихъ не нужны; не Аристокрашія,— ибо всѣ равны по своему ешесшву и склонности къ паденію; не Республика, гдѣ долженъ господсшвовать шолько законъ,— ибо законъ внѣшній излишенъ для чадъ Божіихъ; внушренное просвѣщеніе, или слово должно замѣнятъ для нихъ всѣ общесшвенныя учрежденія и посшановленія:— и шакъ эшо Улшра-Теокрашія, гдѣ все

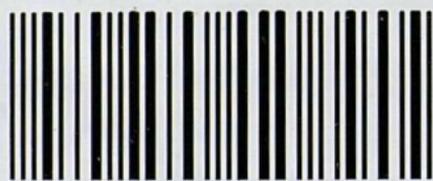
(*) Сисшем. сводъ законовъ 1821 г. стр. 91. Указъ 1814 г. Іюня 25.

не только въ внутренней жизни Христіана, но и въ внѣшней жизни гражданина— должно происходить по непосредственному распоряженію и содѣйствію самаго Божества, по внутреннему всеобщему внушенію и опкровенію свыше. Но времена и правильной Теокраціи уже не сущесвующъ для человѣка; можно находить ее въ идеи, но не на опытъ; а посему Ултра-Теокрація Духоборцовъ есть родъ Плашоновой Утопіи,— въ религіозномъ только направленіи.— Положимъ впрочемъ, что идея, по которой Духоборцы хомятъ наспроить человѣческое общество, могла бы найтись, хомя въ другихъ ея отношеніяхъ, свое употребленіе на самомъ дѣлѣ; но что должно произойти тогда съ цѣлымъ обществомъ? Отвергая кляпву,— она снимаетъ съ совѣсти священное обязательство, уважаемое всѣми; осуждая всякаго рода опличія и почести,— опнимаетъ внѣшнія побужденія у Патристической ревности и спавитъ на ряду опличный шлантъ съ умомъ обыкновеннымъ; признавая излишними суды и расправы,— предаешь общество въ жертву необузданныхъ спрасей; опвергая войну и даже обычай носить оружіе,— опсавляетъ все общество беззащитнымъ, предаешь его въ руки перваго алчнаго врага

и опнимаешь у него средства защищать священные права свои,— свою выгоду и благосостояніе.— Самое вѣрованіе Духоборцевъ, въ приложеніи своемъ къ общественному распорядку вещей, вредно и пагубно. Чего ожидаешь опъ шѣхъ, копорые, вѣруя внушреннему, непосредственному просвѣщенію свыше,— всѣ несбыточные мечты ума, всѣ прихотливыя желанія злаго сердца гошовой признаешь дѣйствиемъ вышняго вдохновенія, явнымъ внушеніемъ самаго Божества? копорые, на всѣ общественыя пошпановленія и законы взираешь окомъ неприязненнымъ и самую священную власть признаешь чѣмъ-то прошивнымъ истинному духу Св. религіи?— Имъ нужны только случай и средства, дабы произвели шѣ ужасающія возмущенія, шѣ кровавыя брани, коими ознаменовало себя подобное вѣрованіе въ лицѣ Анабаптистовъ Вестфальскихъ. Къ счастью секша Духоборцевъ не столь много населена, дабы опважиться на дерзкія покушенія; она должна шайшь въ себѣ пошь мяшежный духъ, копорый могъ бы выразиться въ опустошительныхъ изверженіяхъ, если бы она обладала большими средствами, болѣе умножила своихъ послѣдователей и значительнѣе возрасшила свои силы. Но прозорливое правительство заблаговременно предъ

отвращало сію возможную опасность. Собранные изъ своего разсвѣнія въ одно общество, посланные почти на предѣлахъ Россіи и шѣмъ удаленные отъ шѣснаго сообщенія съ другими, Духоборцы уже не имѣють средствъ видѣть возраспаніе своей секшы; а многочисленныя опыты кропосипи и опеческой попечисельности, явленныя имъ Верховною власшю укропили наконецъ и неспокойный духъ ихъ, обуздали и ушибили буйныя порывы ихъ Фанашизма. Все, чего еще можно пожелать, есть—конечное ихъ обращеніе на путь правовѣрія; и настоящее время, кажется, самое способное и благопріятное для совершенія въ нихъ сего вождельнаго и спасисельнаго дѣла. Прежде Фанашизмъ шакъ сильно одолеваль умами ихъ, и спраши шакъ громко вопіяли въ сердцахъ, чшо увлекаемые своимъ вѣрованіемъ—Духоборцы, не способны были внимать глаголамъ испиины,—вѣщаніямъ мирнымъ и кропкимъ;—въ будущемъ они болѣе и болѣе должны охладѣвать въ своей ревности не поразуму, могутъ даже охладѣть ко всякой религіи, дойши до совершеннаго безвѣрія. Нынѣ—секша Духоборцовъ совершаешь еще переходъ отъ одной крайности къ другой; она, спойшь еще на распушии, какъ бы въ нерѣщисности,

куда направишь ходъ свой; хошя оиѣ и самъ собою подвигаешся далѣе и далѣе примѣшнымъ шягошѣнїемъ къ невѣрїю въ ея собшвенное ученїе. Эшо кришическое время нравспвенно-релїгїознаго перелома Духоборцевъ, — когда ушихли волненїе и жарь ихъ фанатизма и непомѣрной ревности, а между шѣмъ еще не наспало конечное охладѣнїе ума и сердца, — должно бышъ самымъ драгоцѣннымъ въ дѣлѣ ихъ врачеванїя, и можешъ бышъ единспвеннымъ, когда еспь еще надежда возврашїшь ихъ къ здравомыслїю и снова возбудишь въ нихъ испинную, духовную жизнь о Хрїспѣ Іисусѣ. Для вѣрнаго успѣха нужны полько — надежныя средства, а ими богашы мудрая прозорливость и Хрїспїанская любовь, копорыя, къ славѣ и благоденспвію нашей Церкви и всего опечешва, присѣдшъ въ дружеспвенномъ союзѣ на древнемъ прешолѣ нашихъ Августѣйшихъ Монарховъ. —



2007113290

